

Fundamentalis scientiam



№10 (10)/2017

Scientific journal “Fundamentalis scientiam”

(Madrid, Spain)

ISSN - 1817-5368

The journal is registered and published in Spain

It is published 12 times a year.

**Articles are accepted in Spanish, Polish, English, Russian,
Ukrainian, German, French languages for publication.**

Scientific journal “Fundamentalis scientiam” (lat. “Basic Science”) was established in Spain in the autumn of 2016. Its goal is attracting the masses to the interest of “knowledge.”

We have immediately decided to grow to the international level, namely to bond the scientists of the Eurasian continent under the aegis of the common work, by filling the journal with research materials, articles, and results of work.

Editorial board:

Chief editor: Petr Novotný – Palacky University, Olomouc

Managing editor: Lukáš Procházka – Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem, Ústí nad Labem

Petrenko Vladislav, PhD in geography, lecturer in social and economic geography. (Kiev, Ukraine)

Andrea Biyanchi – University of Pavia, Pavia

Bence Kovács – University of Szeged, Szeged

Franz Gruber – University of Karl and Franz, Graz

Jean Thomas – University of Limoges, Limoges

Igor Frennen – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Plaza Santa Maria Soledad Torres Acosta, Madrid, 28004

E-mai: info@fundamentalis-scientiam.com

Web: www.fundamentalis-scientiam.com

по данным 2014 года в России составляет 39,7 (19,54/0,492), в Испании - 18,5 (35,95/1,942).

Таким образом, исследования уровня развития здравоохранения продемонстрировали, что в России ниже значение результата развития, чем в Испании (в 1,8 раза в условных единицах). Но в тоже время социально-экономическая эффективность государственных затрат на единицу результата развития здравоохранения в России выше, чем в Испании (в 2,1 раза в условных единицах).

Литература

1. Давыдянц, Д.Е. Оценка, анализ и пути повышения эффективности [Текст] / Д.Е. Давыдянц. – Ставрополь: Кавказский край, 2000.
2. Козырев В.М. Основы современной экономики. – М.: Финансы и статистика, 1998.
3. Лановенко О.А. Социальная эффективность предоставления социальных услуг: критериальные показатели ее оценки // Вестник Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина. – 2010. – № 889. – С.142-147.
4. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Дело, 2003.

5. Растворцева С.Н. Социально-экономическая эффективность регионального развития. – М.: Экон-Информ, 2011.

6. Россия и страны мира. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2016.

7. Словарь иностранных слов. – М.: ЮНБЕС, 1997.

8. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование и оценка, контроль и повышение. – М.: Прогресс, 1989.

9. Хейне П. Экономический образ мышления. – М.: Вильямс, 2007.

10. Хрестоматия по экономической теории / Под ред. Борисова В.Д. - М.: Юристъ, 1997.

11. Черникова Е.В. Менеджмент в повышении конкурентоспособности организации // Материалы международной заочной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития экономики и управления». 19 октября 2011 г. – Новосибирск: «Сибирская ассоциация консультантов», 2011. - С. 35-62.

12. Экономический словарь/ Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. - Москва: ИНФРА-М, 2007.

ANALYSIS OF FACTORS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE NORTHERN REGION

Mustafaev A.A.

senior researcher, PhD in economics,

Institute of Socio-Economic and Power Problems of the North, Komi Science Centre, Ural branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, the Komi Republic, Russia.

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК СЕВЕРНОГО РЕГИОНА

Мустафаев А.А.

старший научный сотрудник, канд. экон. наук,

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, Республика Коми, Россия.

Abstract

The paper discusses key factors of sustainable development of agriculture in the Komi Republic. The objective is to conduct complex system analysis in order to detect the factors, capable to increase the various types of potentials in the agricultural sector and ensure transformation to intensive investment development path. Selection of the effective factors is important to make sure the system development of the agricultural sector being the basis of a qualitative transformation of its socio-economic, environmental, and other subsystems. The main emphasis is put on the investment activity in the agricultural sector, implementation of the principles of development of all the aspects of expanded reproduction (production, consumption, distribution, exchange) in the same context and under the framework of relevant economic relations.

Аннотация

Данная статья посвящена актуальной проблеме раскрытия основных факторов устойчивого развития АПК Республики Коми. Основная задача состоит в проведении комплексно-системного анализа, позволяющего обнаружить факторные составляющие, способные наращивать различные виды потенциалов АПК, обеспечивать перевод отраслей и предприятий на исключительно интенсивно-инвестиционный путь развития. Выбор эффективных факторов функционирования является надежным гарантом того, что системное развитие АПК региона – это основа качественного преобразования ее социально-экономических, экологических и других систем. Основной акцент сделан на достижении инвестиционной активности АПК региона, осуществлении принципов развития и возможностей реализации всех сторон расширенного воспроизводства (производства, потребления, распределения, обмена) в едином контексте и рамках соответствующих экономических отношений.

Keywords: factors, sustainability, stability, equilibrium development, purposefulness, security, system, modernization, reconstruction.

Ключевые слова: факторы, устойчивость, стабильность, равновесное развитие, целенаправленность, безопасность, система, модернизация, реконструкция.

Всесторонний анализ показывает, что устойчивое развитие АПК Республики Коми – это совокупность целенаправленных процессов по наращиванию различных видов потенциалов – формированию полноценной социально-экономической системы АПК для решения множества природно-экологических, инфраструктурных, демографических и рыночных задач. Следовательно, устойчивости АПК региона является основой повышения роли и значения ее межотраслевых связей, укрепления всесторонних отношений в агропромышленной интеграции. Нельзя забывать о том, что обеспечение эффективных принципов экономической самостоятельности, безопасности и устойчивости агропромышленных сфер и предприятий является определяющим.

Следовательно, устойчивое развитие АПК следует рассматривать с позиции анализа комплексно-системных показателей, выявляющих степени экологической эффективности, социального равенства, экологической устойчивости, демографической стабильности, инфраструктурных преобразований. Это говорит о том, что факторные составляющие устойчивого развития ведут к улучшению агропромышленных и других межотраслевых отношений, обеспечивают системное развитие АПК в целом. Системное действие факторных составляющих устойчивости АПК может обеспечить динамическое равновесие ее отраслей и видов деятельности, мотивацию хозяйствующих субъектов, повышение их конкурентоспособности и платежеспособности, улучшение уровня жизни работников и населения в целом.

Рыночные условия хозяйствования требуют защиты многокладной собственности АПК, обеспечения предпринимательской активности, создания надежных условий для эффективного преобразования социально-экономических, экологических и других систем. Как правило, основные направления устойчивого развития АПК дают более достоверные представления о реально сложившихся межотраслевых структурных изменениях и взаимосвязях, позволяют выявить тенденции и перспективы развития их производительных сил, определить ключевые изменения в природно-экологических, инфраструктурных и демографических факторах. Важное значение в определении территориального развития АПК региона играют показатели эффективности производства: финансовая устойчивость, производительность труда, рентабельность производства и сбыта, фондоотдача, фондовооруженность, землеотдача и т.д.

Следует особо отметить, что решающее условие устойчивого функционирования АПК заключается в обеспечении полноценного экономического потенциала его отраслей и предприятий, перевода агропромышленных предприятий на исключительно интенсивно-инвестиционный путь развития.

В целом, экономический потенциал представляет собой совокупность социально-экономических отношений, отражающих степени накопления капитала и сбалансированности количественных и качественных параметров производственного и потребительского потенциалов. В более широком контексте он характеризует также и возрастание нагрузки на окружающую среду.

Поэтому для устойчивого развития АПК региона необходимо решить ряд ключевых вопросов, главными из которых являются определение состояния, разработка принципов развития и возможностей реализации всех сторон расширенного воспроизводства АПК (производства, потребления, распределения, обмена) в едином контексте и рамках соответствующих экономических отношений. Следовательно, основной акцент следует сделать на выбор тех основных факторов и необходимых условий, которые способны обеспечить стабильное развитие АПК региона, формирование инфраструктуры отечественного рынка продовольствия [1, С. 86, 118]. Данное обстоятельство должно отражаться в сбалансированном развитии агропромышленных сфер, равноправно-пропорциональном распределении финансовых, технико-технологических и других экономических ресурсов, улучшении уровня жизни работников.

Подчеркнем, что сегодня причину отсталости регионального АПК региона необходимо искать в организационно-управленческих факторах финансирования и методах и механизмах функционирования. Систематическое недофинансирование АПК региона требует радикального изменения принципов и направлений инвестирования ее сфер и предприятий. Общие тренды свидетельствуют о том, что сегодня отсутствуют явные взаимосвязи между динамикой технико-экономических показателей АПК и динамикой бюджетных расходов на ее инвестирование [2, С. 71]. Следовательно, на длительный период времени медленные темпы финансирования инвестиций АПК региона завершаются ухудшением ее состояния и падением темпов и объемов производства продовольственной продукции.

Ретроспективный анализ показывает, что в связи с резким сокращением государственной финансовой поддержки произошло абсолютное уменьшение объемов капитальных вложений в АПК региона, практически остановились процессы модернизации и реконструкции в материальных секторах. Это обусловило снижение темпов инновационной деятельности, увеличение объемов используемой старой техники и оборудования и их несоответствие производственной потребности.

Рассмотрим динамику инвестиций, связанных с развитием сельского хозяйства и предоставления услуг в этой области за период 2011-2015 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» в Республике Коми

Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
В сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	71,7	110,4	70,6	125,1	68,1
В фактически действовавших ценах, тыс.руб.	620009	748500	565676	732531	576437
Растениеводство	85964	113126	3040	7203	436
Животноводство	458380	515526	420881	473061	423375
Растениеводство в сочетании с животноводством	75447	117004	140232	248729	150517
Предоставление услуг в области растениеводства и декоративного садоводства	13	2641	747	3056	1435
Предоставление услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг	205	203	776	482	674

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2016. –с.-16. Всего-90 стр.

Как видно из таблицы, почти по всем видам деятельности сельского хозяйства региона инвестиции в основной капитал имеют неравномерный и неполноценный характер. При этом ее объем в сферах животноводства гораздо выше, чем в отраслях растениеводства (в среднем за 2011-2015 гг. почти в 11 раз), что объясняется сложившейся долговременной тенденцией диспропорционального межотраслевого развития сельского хозяйства республики. Продолжение данного негативного межотраслевого развития аграрного сектора АПК региона может завершиться непредсказуемыми последствиями. Сильное падение темпов и объемов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях является серьезным препятствующим фактором развития животноводства. Последнее может привести к торможению развития АПК на длительный период времени, способствовать росту ее финансово-инвестиционной нагрузки и резкому сокращению потребительского спроса со стороны перерабатывающих сфер, особенно в отраслях пищевой промышленности.

Сокращение производства отдельных видов сельхозпродукции, ослабление государственного регулирования рынка продовольствия, конкуренция со стороны ввозимой продукции – основные

причины спада производства в пищевой промышленности региона. Вследствие сужения рынков сбыта неудовлетворительно используется большинство производственных мощностей этой отрасли, а неполная нагрузка имеющихся техники и оборудования сопровождается недостаточным обновлением. Отсюда следует вывод, что устойчивость АПК необходимо рассматривать не дискретно, как отдельно взятое понятие, а в расширенной трактовке, обусловленном другими проблемами. Так как она не измеряется одномерно, необходимо создать сбалансированную систему критериев - факторов и показателей, обеспечивающих устойчивое развитие отраслей и предприятий АПК в едином контексте и в рамках соответствующих (социально-экономических, экологических, инфраструктурных, демографических и рыночных) систем [3, С. 18].

Необходимо отметить, что инвестиции, направленные на развитии различных сфер АПК, ярко отражаются в динамике и структуре основных производственных и непроизводственных фондов. Рассмотрим динамику обеспечения основными производственными фондами сельскохозяйственных организаций региона (таблица 2).

Таблица 2

Наличие и состав основных фондов сельхозорганизаций Республики Коми

По полной учетной стоимости; на конец года; миллионов рублей

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Основные фонды всего	4195,0	4545,9	5107,5	5583,5	6198,1
из них: здания	1431,0	1537,6	1766,9	1906,1	2230,3
в том числе: жилые	9,0	9,0	9,0	9,0	8,0
сооружения	469,5	480,5	529,6	590,9	719,9
машины и оборудование	1569,5	1725,8	1895,9	2070,2	2189,4
транспортные средства	274,7	295,4	326,5	330,9	354,2
рабочий и продуктивный скот	316,5	373,7	437,0	526,9	564,5
другие виды основных фондов	133,9	132,9	151,6	158,1	139,8

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2016. –с.-17, 18, 19. Всего-90 стр.

Наличие основных фондов сельскохозяйственных организаций региона говорит о равномерной положительной тенденции их роста, как в целом, так и по структурам. При систематическом недофинансировании и неравномерном инвестировании сельского хозяйства региона, основой такой тенденции (роста стоимости основных фондов) являются не выделенные инвестиции в основной капитал, а периодические переоценки существующего операционного капитала. С этой точки зрения, инвестиционная деятельность в аграрном секторе экономики региона должна рассматриваться как недостаточно организованная и нецелесообразно совершенствуемая система.

Структура основных фондов показывает, что в среднем за 2011-2015 гг. в их составе наибольший удельный вес принадлежит зданиям, сооружениям, а также машинам и оборудованию – 34,6; 11,0 и 36,8% соответственно, а наименьший – транспортным средствам, рабочему и продуктивному скоту – 6,2 и 8,6%. Незначительный удельный вес рабочего и продуктивного скота в составе основных фондов объясняется активным уменьшением их поголовья. Только за анализируемый период (2011-2015 гг.) сокращение поголовья крупного рогатого скота составило 13,2% (в том числе коров на 16,3%), овец – 29,9, лошадей – 45,1%, оленей – 3,6%, птиц – 9,2%. Значительное снижение удельного веса ведущей отрасли (животноводство) в АПК региона свидетельствует о сильном ослаблении ее отраслей, подотраслей и видов деятельности.

Показатели состояния основных производственных фондов в сельскохозяйственных организациях показывают, что в среднем за период 2011-2015 гг. степень их износа составила 47,3%, а удельный вес полностью изношенных основных фондов равнялся 16,9%. Если за этот период коэффициент ликвидации фондов в среднем составил лишь 1,8%, то коэффициент обновления равнялся 13,8%. Показатель коэффициента обновления фондов выше коэффициента ликвидации лишь потому, что у большей части хозяйствующих субъектов фонды, подлежащие выбытию, не ликвидируются, а остаются в балансе предприятий и продолжают эксплуатироваться по определенным нормативам и установкам амортизационных отчислений. Это, в свою очередь, не дает возможность «уменьшить» общую стоимость основных производственных

фондов, а наоборот, «удлинить» срок службы старой техники и оборудования, сдерживает темпы обновления данных фондов, тормозит прогрессивные процессы применения инновационных составляющих.

Анализ фактора срока эксплуатации техники и оборудования в сельскохозяйственных организациях республики показывает, что возрастные характеристики машинно-тракторного парка (прежде всего, средний возраст и средний срок службы) значительно превышают нормативные сроки службы. Это создает неблагоприятные условия для эффективного использования основного капитала предприятий, а также для целого ряда экономических несоответствий: 1) большая часть техники и оборудования работает с низким коэффициентом сменности, либо вообще не используется (из-за нехватки различных видов оборотных средств), а работники обслуживают устаревшее оборудование; 2) технико-экономический потенциал парка в среднем заметно отстает от современного уровня и к тому же используется не полностью; 3) начисленный износ техники и оборудования значительно превышает величину, соответствующую условиям эксплуатации парка в нормативном возрастном режиме. Из-за этого существенно гипертрофированы ремонтные службы, которые по большей части заняты поддержанием старой, но еще работоспособной техники и оборудования. Это явно способствует росту удельного веса фиктивного имущества в составе производственного потенциала, сопровождаемого увеличением размеров текущих расходов (в основном ремонтных) на их обслуживание и замедлением темпа воспроизводства.

Исходя из вышеуказанных трактовок, следует сделать вывод, что медленные темпы инвестирования постепенно ведут к разрушению прямой зависимости между динамикой объема инвестиций и темпами роста производства, появлению проблемы неэффективного размещения производственных мощностей, деструктивной расстановке работников и неполноценности использования земельных фондов. Это ярко отражается в экономической деятельности агропромышленных предприятий, особенно в сельском хозяйстве региона. Рассмотрим основные показатели развития сельского хозяйства региона (табл. 3).

Таблица 3

Основные показатели по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» в Республике Коми

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	620,0	748,5	565,7	732,5	576,4
Индекс производства продукции, в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	108,9	101,4	94,8	99,2	100,9
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	614,9	672,8	772,0	690,2	820,1
Рентабельность активов, %	12,7	12,0	14,7	11,5	12,5
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	6,5	7,3	4,6	4,9	9,9
в растениеводстве	-12,7	-12,4	-18,1	-9,4	-10,8
в животноводстве	9,3	10,0	7,4	6,8	12,8
Затраты на один руб. продукции (товаров, работ, услуг), копеек	87,9	95,3	90,0	94,4	90,0
Энергетическая мощность - всего, тыс. л.с.	280,4	275,6	266,3	259,8	223,9
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	5425	4893	4603	4354	4290
Доля прибыльных организаций, %	83	79	91	82	57
Поголовья КРС в хозяйствах всех категорий, голов	38353	37828	36207	35050	33893
в том числе коровы	17819	16982	16121	15591	15283
Надой молока на одну корову в хозяйствах всех категорий, кг	3303	3458	3352	3465	3625
Приходилось тракторов на 1000 га пашни, штук	20	19	18	17	15
Нагрузка пашни на один трактор, га	50	52	56	59	66

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2016. –с.-5, 8, 27, 46, 58, 74, 75, 81. Всего-90 стр.

Из вышеуказанных статистических данных видно, что в силу ряда объективных и субъективных причин недофинансирования инвестиций АПК региона, механизмы и методы эффективного функционирования ее отраслей и предприятий и переход и адаптация их к продовольственному рынку оказались недостаточными. Происходящая дезориентация в процессах управления АПК региона привела к многочисленным недостаткам - резкой дифференциации между предприятиями по их финансово-экономическому состоянию: «сильные» повышали свой уровень состоятельности, а «слабые» накапливали долги, теряли производственный и потребительский потенциал. Глубокое расхождение отраслевых интересов в АПК региона достигло таких вершин, что из ценностей их координации практически исчезли все элементы финансовой, производственной, интеграционной и рыночной конфигурации.

Проведенное исследование подтвердило, что материально-технический фактор сельского хозяйства региона сегодня находится в неудовлетворительном состоянии, ухудшается его качественный состав, прежде всего, за счет снижения удельного веса энергонасыщенной техники, продуктивного и рабочего скота. Ухудшение ситуации в сельском хозяйстве Севера тесно связано с уменьшением поголовья скота и резким снижением производственного потенциала в животноводстве. Изменение продуктивности скота является важным фактором, определяющим уровни интенсивности производственного потенциала хозяйствующих субъектов АПК региона.

Проведенный анализ показывает, что низкий уровень расхода кормов на одну голову скота в сельскохозяйственных предприятиях региона приводит к значительному ухудшению соотношений

между поддерживающей и продуктивной их частью, что в сочетании с неудовлетворительным качеством комовых рационов ведет к росту затрат на единицу выпускаемой продукции. Нельзя забывать о том, что продуктивность скота определяется не только количеством скормленных кормов, но и их качеством, составом, соответствием физиологическим потребностям животных, эффективностью использования.

Анализ показывает, что поставка всех видов сельскохозяйственной техники из года в год имеет активную тенденцию к снижению, а воспроизводственная структура капитальных вложений в течение длительного периода времени остается нестабильной. Уменьшается доля вложений в строительство объектов жилищного фонда, объектов животноводства и растениеводства, ремонта и технического обслуживания сельскохозяйственных машин (гаражи, навесы, ремонтные мастерские, пункты технического обслуживания, машинные дворы) и т.д. Это в большей степени приводит к уменьшению объемов используемых основных фондов - значительным потерям производимой агропродовольственной товарной продукции.

Отсюда следует вывод, что курс на развитие материальных секторов АПК региона при отсутствии полноценной государственной инвестиционной поддержки приводила к снижению темпа роста производства. Следует особо отметить, что по сравнению с другими отраслями, стратегия устойчивого развития АПК Северного региона, имея собственные функциональные особенности, содержит ограниченное число отраслевых и нормативных обязательств. Исходя из этого, прогнозная схема стратегии устойчивого развития АПК Севера включает ряд стадийных мер: изучение территориальной

характеристики функционирования агропромышленных сфер - диагностику природно-экономических состояний территорий; разработку концепций развития территорий – стратегических сценариев возможного развития территорий; определение интеграционного поведения агропромышленных сфер – изучение сбалансированности производственных и перерабатывающих сфер и их инфраструктурное развитие, осуществление учета и контроля за хозяйственными действиями (наличием и движением операционных активов, изменения структуры производства и капитала, расстановки трудовых ресурсов, использования земельных участков, а также достижения конечных результатов) [4, С. 99].

Подчеркнем, что сегодня во всем мире, особенно в развитых странах, государства оказывают огромную финансово-экономическую поддержку развитию сельского хозяйства. Аналогичная ситуация в России имеет обратную тенденцию, происходит уменьшение государственной поддержки сельского хозяйства в различных финансовых уровнях и хозяйственных координатах, а уровень обеспеченности и доступности населения отечественным продовольствием приближается к критической отметке. Сокращение государственной поддержки АПК, особенно в ее главном звене (сельское хозяйство), может завершиться катастрофическими последствиями - разрушением продовольственной программы в целом.

Выход из сложившейся ситуации в республике состоит в том, что в основу развития АПК должна быть положена научно обоснованная концепция устойчивого воспроизводства и сбалансированного развития ее сфер (особенно сельское хозяйство) и видов деятельности. Ключевой задачей в разработке и реализации данной концепции должна стать комплексная программа развития агропромышленных сфер республики, создание всех необходимых условий для мобилизации внутренних резервов и притока внешних инвестиционных ресурсов - формирование благоприятной «инвестицеобразующей» конъюнктуры АПК региона в целом.

Резюмируя, отметим, что научно обоснованная концепция устойчивого развития АПК региона заключается в формировании эффективного и конкурентоспособного агропромышленного производства с целью повышения экономического, социального, экологического и инфраструктурного развития сельских территорий, увеличения дохода и улучшения качества жизни населения. Исходя из этого, устойчивое развитие АПК региона требует периодического внедрения комплекса мероприятий по применению, освоению и распространению нововведений. С учетом региональных особенностей и природно-климатических условий хозяйствования, необходимо расширить сферы деятельности приоритетных направлений АПК Северного региона. Первоочередной задачей при этом является применение высокопроизводительных и ресурсосберегающих технологий производства, создание и развитие научно-исследовательских центров АПК.

Следует особо отметить, что регулярно проводимый стратегический анализ экономического развития АПК региона позволяет сформировать не только цели и задачи, но и соответствующую инвестиционную и инновационную концепцию в устойчивом развитии ее отраслей и предприятий, обеспечить эффективные инновационные структуры с целью создания, освоения и распространения инновационных составляющих. Так как стратегический анализ АПК имеет целью нахождение в каждом процессе наиболее устойчивых факторов и закономерностей, ведущих к устойчивому развитию ее сфер и вид деятельности. При этом отметим, что анализ среды как бы является исходным процессом стратегического анализа, обеспечивающим базу для выработки стратегии устойчивого развития АПК. Исходя из этого, стратегический анализ должен подчиняться стратегическому управлению, основу которого составляет человеческий потенциал.

Следовательно, совокупные факторы, воздействующие на устойчивое развитие АПК региона, заключаются в формировании полноценного финансового, инвестиционного и инновационного потенциалов ее отраслей и предприятий. При этом прогрессивные методы и механизмы дают широкий шанс по обеспечению стабильности АПК, улучшению управления в ее ведущих субъектах и локальных хозяйственных координатах. Следует особо отметить, что для достижения цели устойчивого развития сельских территорий региона необходимо формировать наилучшие стимулирующие факторы развития ЛПХ (личного подсобного хозяйства) и малых крестьянских (фермерских) форм хозяйствования, решить проблемы занятости сельского населения и обеспечить рост их заработной платы. Вопреки всем обстоятельствам, главная задача состоит в повышении инвестиционной привлекательности регионального агропромышленного производства, реализации комплекса научно обоснованных мер по устойчивому развитию АПК региона. Таким образом, устойчивое развитие АПК – это есть процессы позитивных перемен социально-экономических, экологических, инфраструктурных, демографических и рыночных задач. Отметим, что при сохранении экологической чистоты окружающей среды и позитивных воздействиях факторных составляющих на устойчивость АПК, появляется больше шансов укрепления различных видов агропромышленных потенциалов, удовлетворение не только растущих потребностей производственных сфер в необходимых объемах и качестве ресурсов, но и населения на агропродовольственные товары и услуги.

По своим функциональным признакам и свойствам новизны факторы устойчивого развития АПК можно группировать по следующему основному блокам: финансовые, организационные, экономические, инженерно-технические, агротехнологические, экологические, социально-психологические. Приоритетными направлениями воздействия факторных составляющих можно назвать следующие: эффективную эксплуатацию природно-экономических ресурсов, правильную ориентацию научно-

технического прогресса, научно-обоснованный выбор инвестирования, положительное изменение в институциональной среде, улучшение качественной характеристики человеческого фактора и земельного потенциала.

В обобщенном предоставлении отметим, что если объем накопленных материальных и нематериальных активов характеризует экономическую мощь предприятий, то их динамика – устойчивость развития, обеспечение расширенного воспроизводства, способного выпускать и удовлетворять потребности населения в необходимом количестве и качестве продовольственных благ; поэтому эффективность агропромышленной сферы определяется исходя не только из текущей экономической деятельности, но и из всесторонних оценок накопленных результатов – динамичного развития производственного потенциала.

УДК 33

FINANCINGS OF INVESTMENTS INTO TRANSPORT INFRASTRUCTURE

Ediyev A.M.

*Graduate student, the Chechen state pedagogical university
Grozny, Russian Federation*

ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ТРАНСПОРТНУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ

Эдиев А.М.

*Аспирант, Чеченского государственного педагогического университета
г.Грозный, РФ*

Abstract

In article the transport strategy of the Russian Federation until 2030 and also implementation of large infrastructure projects which increase connectivity and transport availability in city agglomerations is analyzed.

Аннотация

В статье анализируется транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года, а также реализация крупных инфраструктурных проектов, которые повышают связность и транспортную доступность в городских агломерациях.

Keywords: Russian Federation - The Russian Federation, PPP - Public-private partnership, VSM - the high speed passenger line, the WTO - the World Trade Organization, EES - the Common economic space, the Russian Railway – Russian Railways. TsSR – Centre for Strategic research.

Ключевые слова: РФ - Российская Федерация, ГЧП - Государственно-частное партнерство, ВСМ - высокоскоростной пассажирской магистрали, ВТО - всемирной торговой организации, ЕЭП - Единого экономического пространства, РЖД – Российские железные дороги. ЦСР – Центр Стратегических разработок.

Актуальность поднятых вопросов предопределяет важность проводимых исследований в рамках реализации целей и задачи транспортного комплекса РФ.

Особое место в правовом поле занимают законодательные ограничения государственной поддержки развития транспортной инфраструктуры.

Государственная поддержка развития транспортной инфраструктуры осуществляется в соответствии с полномочиями органов государственной власти соответствующего уровня, закрепленными в Конституции Российской Федерации и федеральных законах.

Литература

1. Мустафаев А.А. Экономический потенциал – основа устойчивого развития АПК // Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий Севера. Сыктывкар, 2011. 252 с.

2. Травнев Л.Н. Принципы модернизации государственного финансирования социальной политики // Материалы XIV Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современной науки». М., 2017. 157 с.

3. Жукова В.В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона // Вестник Таганрогского института управления и экономики «Актуальные проблемы экономики и управления». 2011. №1. С. 15–18.

4. Топсохалова Ф., Теунаева З. Стратегия устойчивого развития региона // Успехи современного естествознания. 2011. № 12. С. 99-100.