

**ВАЛОВОЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ  
В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ  
(на примере Республики Коми)**

*В статье дается методологическое обоснование использования валового муниципального продукта (ВМП) в управлении муниципальной экономикой, проведен краткий анализ динамики совокупного ВМП региона (Республики Коми), его территориально-отраслевой и институциональной структуры, выявлена пространственная дифференциация и предложена классификация муниципальных образований, основанная на различиях в уровнях производства ВМП.*

Одной из основных методических проблем, с которой сталкиваются научные исследования в экономике, являются трудности в работе с первичными данными. В частности, во многих случаях статистические данные, отражающие экономическую деятельность на макро- и мезоуровне, оказываются несопоставимыми с данными, которые отражают экономическую деятельность на микроуровне. В других случаях данные, которые теоретически являются сопоставимыми, подвергаются статистической обработке только на макроуровне, так как методики обработки данных для микроуровня отсутствуют. Как следствие возникают логические разрывы между информацией о разных экономических уровнях. Это серьезно затрудняет как теоретический анализ, так и анализ, необходимый для практического управления.

Решить эту методическую проблему можно посредством достраивания системы национальных счетов (СНС) «вниз по вертикали». С этой целью, помимо разработки национальных и субнациональных (региональных) счетов, представляется необходимым также регулярно осуществлять разработку субрегиональных (муниципальных) счетов. Иными словами, в научно-исследовательскую и управленческую практику целесообразно ввести расчет, помимо валового внутреннего продукта (ВВП) и валового регионального продукта (ВРП), расчет валового муниципального продукта (ВМП).

В последние годы потребность в такого рода расчетах и их результатах возрастает. Для центральных органов власти заинтересованность в них обусловлена необходимостью проведения межрегионального анализа и более детальной проработки региональной экономической политики, более глубокого понимания процессов, протекающих в экономике каждого муниципального образования, для межтерриториальных сопоставлений, выявления диспропорций в территориальной структуре экономики и определения налогового потенциала. Для муниципальных образований расчет ВМП и его структуры необходим для целей мониторинга и оперативного управления.

Однако полноценной методики, которая позволяла бы проводить детализированный расчет ВМП и его структуры на уровне муниципальных районов, пока не существует. Актуальность подобного рода работы определяется потребностью методического совершенствования системы национальных счетов, цель которого состоит в полноценном согласовании данных на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне. Кроме того, работоспособная методика расчета ВМП и его структуры позволит повысить обоснованность решений, принимаемых в целях социально-экономического развития территорий.

Проблема национальных, субнациональных счетов в управлении экономикой территории хорошо изучена зарубежной и отечественной экономической наукой. Однако среди большого количества исследований, посвященных изучению вопросов системы национальных и субнациональных счетов, крайне мало работ, связан-

ных с разработкой субрегиональных счетов. Что касается их ключевого элемента – ВМП, то работы, посвященные методике его расчета, практически отсутствуют.

Данные субрегиональных счетов, в частности показатель ВМП, следует рассматривать в качестве ключевых индикаторов, отражающих состояние муниципальной экономики. Расчет ВМП позволяет распространить методологию СНС на уровень первичных территориальных образований – муниципальных районов и городских муниципалитетов. С помощью этого расчета аналитики получают возможность детализировать и уточнять территориальную и отраслевую структуру ВРП и ВВП. Кроме того, в результате расчета ВМП существенно повышаются точность и корректность информации о состоянии экономики муниципальных образований. Это создает дополнительные возможности для прикладного анализа и рекомендаций по выработке мер, нацеленных на решение социально-экономических проблем и развитие.

Изучение эволюции системы национальных счетов и опыта применения ее за рубежом и в России показало, что желательной является трехуровневая структура СНС, включающая в себя национальный, субнациональный и субрегиональный уровни (рис. 1).

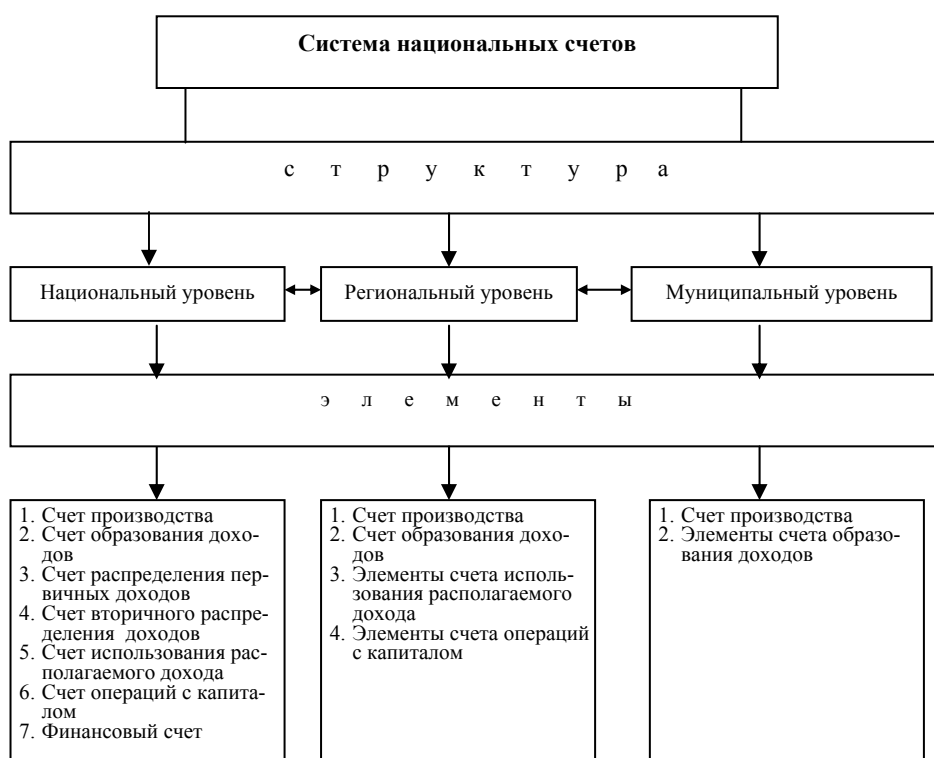


Рис. 1. Структура и элементы системы национальных счетов России в 2011 г.

Для раскрытия экономического содержания понятия ВМП необходимо уточнить границы муниципальной экономики. Термин «муниципальная экономика» используется в литературе в разных значениях [1-3]. Иногда он употребляется как синоним понятий «муниципальное хозяйство» (совокупность хозяйствующих субъектов, находящихся в муниципальной собственности) или «местное хозяйство» (муниципальное хозяйство плюс домохозяйства).

В данной работе понятие «муниципальная экономика» имеет более широкую трактовку и рассматривается как совокупность всех видов экономической деятельности в государственной, частной, смешанной формах собственности, функционирующих в пределах муниципального образования.

Под ВМП понимается совокупный объем вновь созданной стоимости, произведенной предприятиями всех форм собственности в рамках всех видов экономической деятельности, осуществляемой на территории муниципального образования.

Анализ существующих отечественных методик расчета ВМП – метода факторной оценки [4], распределительного и результирующего методов [5; 6] и других – выявил ряд недостатков. К их числу следует отнести: наличие двойного счета, отсутствие необходимой для расчета информации по отдельным территориям и далеко не полный охват видов экономической деятельности и хозяйствующих субъектов муниципальной экономики.

Поэтому предлагаем при расчете ВМП наряду с производственным методом более широко, чем при исчислении ВРП, использовать распределительный метод и метод образования доходов.

Предложенная методика расчета ВМП такова:

ВМП в рыночных ценах определяется производственным методом как сумма валовых добавленных стоимостей (ВДС) отраслей экономики и чистого налога на продукты (ЧНП). В общем виде:

$$\text{ВМП} = \sum_i (\text{ВДС}_i + \text{ЧНП}_i),$$

где  $i$  – отрасль экономики.

ВДС каждой отрасли рассчитывается вычитанием промежуточного потребления (ПП) из валового выпуска (ВВ):

$$\text{ВДС}_i = \text{ВВ}_i - \text{ПП}_i.$$

Чистые налоги на продукты получают вычитанием субсидий на продукты (СП) из налогов на продукты (НП):

$$\text{ЧНП}_i = \text{НП}_i - \text{СП}_i.$$

Из-за отсутствия статистических данных о налогах на продукты в разрезе муниципальных образований ВМП исчисляется в основных ценах.

Вся информация, как прямая, так и косвенная, используется с учетом границ производства ВМП: обеспечивается учет результатов производства институциональных единиц – резидентов муниципального образования (МО) за пределами этого МО и результатов производства, осуществленного в этих пределах резидентами другого МО. Для этого введено деление институциональных единиц на одномуниципальные и мультимуниципальные.

В тех случаях, когда невозможно определить НДС отраслей МО производственным методом, применяется распределительный метод расчета посредством суммирования доходов по источникам их образования:

$$\text{ВДС} = \text{ОП} + \text{ВПиСД},$$

где ОП – оплата труда наемных работников, ВПиСД – валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы.

Расчет ВМП осуществляется по четырем институциональным секторам экономики: нефинансовые корпорации; государственное управление; домашние хозяйства; некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства (НКОДХ).

Общий алгоритм расчета ВМП приведен в табл. 1.

Отдельные виды экономических операций учитываются только по региону в целом и не включаются в объем ВМП. В основном это касается деятельности в области услуг го-

сударственного управления и некоторых других услуг, оказываемых обществу в целом за счет средств регионального бюджета.

Таблица 1

Алгоритм расчета валового муниципального продукта

Шаг	Метод	Рассчитываемые элементы
1	Производственный	Выпуск по секторам: нефинансовых корпораций, госуправления, домашних хозяйств и НКОДХ
2		Промежуточное потребление по секторам: нефинансовых корпораций и госуправления
3		Валовая добавленная стоимость по секторам: нефинансовых корпораций, госуправления, домашних хозяйств и НКОДХ
4	Образования доходов	Валовая добавленная стоимость по методу образования доходов по сектору домашних хозяйств и НКОДХ
5	Смешанный	Валовая добавленная стоимость всех институциональных секторов

Использование показателя ВМП для оценки экономического развития муниципалитетов показан далее на примере Республики Коми. Для этих целей проведен краткий анализ динамики совокупного ВМП республики, его территориально-отраслевой и институциональной структуры, выявлена пространственная дифференциация и предложена классификация муниципальных образований, основанная на различиях в уровнях производства ВМП.

Значение ВМП как основного индикатора экономического развития муниципального образования подтверждено его высокой нагрузкой в факторном анализе 13-ти экономических показателей<sup>1</sup> – 0,953, а также высокими коэффициентами корреляции между ВМП и объемом промышленного производства – 0,995, величиной основных фондов – 0,859 и фонда заработной платы – 0,844. Ценность данного показателя заключается также в том, что он очищен от промежуточного потребления.

В настоящем исследовании особое внимание уделено динамике ВМП, поскольку она лучше других индикаторов отражает развитие экономики муниципальных образований Республики Коми. В последние годы эта динамика характеризуется неустойчивым общим трендом и складывается из периодов устойчивого роста (2005-2008 гг.), спада (2009 г.) и восстановления (2010-2011 гг.) (рис. 2). На первом отрезке рост был обусловлен благоприятной внешней и внутренней экономической конъюнктурой; на втором – сказалось влияние мирового финансово-экономического кризиса, в частности, сокращение внутрисоссийского и зарубежного спроса; на третьем – главным фактором стало восстановление положительной динамики экспорта энергоносителей, инвестиций в основной капитал и внутреннего потребления товаров и услуг.

В дополнение к анализу динамики совокупного ВМП можно исследовать влияние на нее каждой территории низового уровня, входящей в регион<sup>2</sup>. Так кризисный 2009 г. отмечен небольшим спадом совокупного ВМП республики – на 0,1%. Положительной динамикой ВМП выделяются лишь два района – Сыктывдинский (4,6%) и Усть-Куломский (3,4%), что обусловлено ростом внутреннего спроса. Все остальные муниципальные образования имели отрицательный прирост, особенно

<sup>1</sup> Обработка первичных данных методом главных компонент факторного анализа выполнена с помощью программного продукта SPSS. В состав показателей включены: ВМП, выпуск продукции, объем промышленного производства, инвестиции в основной капитал, объем строительных работ, объем сельхозпродукции, основные фонды, оборот розничной торговли, объем транспортных услуг, объем услуг социальной сферы, доходы муниципального бюджета, фонд заработной платы, средний размер назначенной пенсии. Принципом отбора показателей была полнота отражения ими социально-экономического развития и доступность данных в разрезе муниципальных образований Республики Коми за 2007-2011 гг.

<sup>2</sup> Состав территорий (МО) Республики Коми см. в табл. 2.

Княжпогостский (-17,7%), Удорский (-10%), Корткеросский (-8,2%) и Койгородский (-7,7%) районы. В первом случае спад был вызван банкротством крупного предприятия – деревообрабатывающего завода – и снижением объема добычи бокситов, а в остальных – сокращением спроса на сельхозпродукцию.

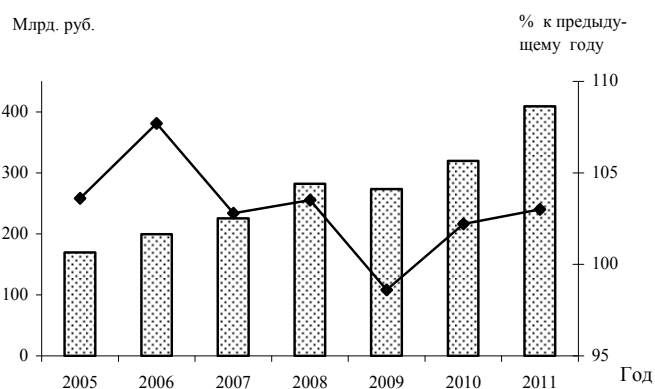


Рис. 2. Объем и динамика совокупного ВМП Республики Коми в 2005-2011 гг.:  
 ■ совокупный объем ВМП; —◆— темпы роста ВМП в сопоставимых ценах (правая шкала)

В дополнение к анализу динамики совокупного ВМП можно исследовать влияние на нее каждой территории низового уровня, входящей в регион<sup>3</sup>. Так кризисный 2009 г. отмечен небольшим спадом совокупного ВМП республики – на 0,1%. Положительной динамикой ВМП выделяются лишь два района – Сыктывдинский (4,6%) и Усть-Куломский (3,4%), что обусловлено ростом внутреннего спроса. Все остальные муниципальные образования имели отрицательный прирост, особенно Княжпогостский (-17,7%), Удорский (-10%), Корткеросский (-8,2%) и Койгородский (-7,7%) районы. В первом случае спад был вызван банкротством крупного предприятия – деревообрабатывающего завода – и снижением объема добычи бокситов, а в остальных – сокращением спроса на сельхозпродукцию.

В восстановительный период (2010-2011 гг.) происходил прирост совокупного ВМП региона, который составил 5,2%. Следует отметить, что в этот период темпы прироста были ниже, чем в докризисный период – 2005-2008 гг. Основными факторами роста восстановительного периода являлись: наличие неиспользованных производственных мощностей, резервы квалифицированной рабочей силы и потенциал импортозамещения в легкой и пищевой промышленности.

Среди муниципальных образований республики наибольшими темпами прироста ВМП отличались Сыктывдинский район (19,5%), города Вуктыл (18,9%), Печора (15%), Воркута (12,9%) и Усть-Вымский район (11,9%). В первом случае этот прирост связан с возросшим производством продукции птицеводства, во втором (в городах) – с увеличением объема добычи коксующегося угля, в третьем – с масштабными инвестициями в строительство магистрального газопровода. Менее половины муниципальных образований имели отрицательные темпы прироста. Существенное снижение ВМП отмечалось в Усинске (-9,7%), Усть-Цилемском (-7,6%) и Ижемском (-6,1%) районах, что было в основном обусловлено сокращением нефтедобычи.

Территориальная структура совокупного ВМП республики отличается крайней неравномерностью. Так, в 2011 г. наибольшую долю в совокупном ВМП имел Усинск (25,6%), а наименьшую – Койгородский район (0,2%). Это объясняется, с

<sup>3</sup> Состав территорий (МО) Республики Коми см. в табл. 2.

одной стороны, большим объемом добычи нефти в Усинске, а с другой – крайне малым объемом лесозаготовок, производства пиломатериалов и продукции сельского хозяйства в Койгородском районе.

Подавляющая часть совокупного ВМП республики (88,5%) производится в шести муниципалитетах – городах Усинске, Сыктывкаре, Ухте, Воркуте, Печоре и Сосногорске. Специализация экономики на добывающих и частично на перерабатывающих отраслях обусловила их высокий вклад в ВМП республики. Далее следует группа из шести территорий: города Вуктыл и Инта, Усть-Вымский, Сыктывдинский, Ижемский и Княжпогостский районы, в которых сосредоточено 8,9% совокупного ВМП региона. Замыкает этот перечень группа из восьми районов в составе Удорского, Усть-Куломского, Прилузского, Корткеросского, Сысольского, Троицко-Печорского, Усть-Цилемского и Койгородского районов – 2,6% совокупного ВМП. Такое неравномерное территориальное распределение ВМП связано со спецификой истории промышленного освоения территории республики и негативными результатами рыночных реформ переходного периода.

Анализ *секторно-видовой структуры* совокупного ВМП Коми позволил выявить существенные диспропорции между секторами экономики. Так, в 2011 г. доли первичного (сельское, лесное хозяйство и добывающие производства), вторичного (обрабатывающие производства) и третичного (производство и распределение газа, воды и электроэнергии, строительство, транспорт, торговля и сфера социальных услуг) секторов составляли соответственно 40,4; 10,6 и 49%. Сравнительно высокая доля третичного сектора была обусловлена не столько развитием сферы традиционных услуг, сколько большим удельным весом трубопроводного транспорта.

Различия между вкладами секторов в совокупный ВМП республики связаны с особенностями территориального разделения труда. В частности, развитие первичного сектора определяется крупномасштабной добычей нефти в г. Усинске, вторичного сектора – деятельностью крупных обрабатывающих предприятий Сыктывкарского лесопромышленного комплекса и Ухтинского нефтеперерабатывающего завода, третичного сектора – деятельностью магистрального трубопроводного транспорта, оптовой и розничной торговли, а также проведением операций с недвижимым имуществом.

Анализ *институциональной структуры* совокупного ВМП республики продемонстрировал преобладание сектора нефинансовых корпораций при ограниченном развитии сектора государственного управления, сектора домашних хозяйств и НКОДХ, что главным образом объясняется специализацией региона на добывающих производствах.

Для осуществления дифференцированного и адресного управленческого воздействия на развитие экономики муниципальных образований была разработана классификация территорий по уровню ВМП, которая предварялась изучением описательных статистик МО.

Динамика статистических характеристик территориального распределения ВМП в 2002-2011 гг. показывает усиление дифференциации муниципальных образований Республики Коми по уровню экономического развития. Так, коэффициент вариации величины среднедушевого ВМП в республике за этот период увеличился с 79 до 132,5% и разрыв «максимум-минимум» – с 9,3 до 34,1 раза, что связано с экстремально высокими значениями экономических показателей в нефте- и газодобывающих районах.

Классификация муниципальных образований, проведенная на основе показателя душевого ВМП, позволила выделить четыре кластера (группы) территорий, которые имеют сходные характеристики экономического развития (табл. 2).

Таблица 2

Состав и характеристика кластеров по уровню экономического развития муниципальных образований Республики Коми в 2011 г.

Кластер	Территория	ВМП, тыс. руб./чел	Доля в совокупном объеме ВМП регио- на, %	Доля в численно- сти населения ре- гиона, %
Высокоразвитый	г. Усинск	2090,2	25,6	5,2
Развитый	Города: Печора, Вуктыл, Сосногорск, Ухта, Воркута	567,4	46,3	37,2
Среднеразвитый	г. Сыктывкар, г. Инта, Ижемский, Княжпогостский, Сыктывдинский, Усть-Вымский и Усть-Цилемский районы	268,4	25,9	44,0
Слаборазвитый	Койгородский, Корткеросский, Прилузский, Сысольский, Троицко-Печорский, Удорский и Усть-Куломский районы	74,2	2,2	13,6

*Высокоразвитый кластер* включает одно муниципальное образование с наиболее высоким уровнем экономического развития. В нем проживает всего 5% населения, но при этом производится более четверти совокупного ВМП региона. Это объясняется масштабной добычей нефти и высокими доходами, получаемыми при благоприятной конъюнктуре на мировом и отечественном рынках энергоресурсов.

*Развитый кластер* объединяет пять муниципальных образований с уровнем душевого ВМП выше среднего, которые специализируются на высокодоходных сырьевых и частично на обрабатывающих производствах. Здесь сосредоточено 37% населения и 46% совокупного ВМП республики. Этот кластер, как и первый, относится к полюсам экономического роста региона.

*Среднеразвитый кластер* включает семь территорий с уровнем развития ниже среднего, в которых сосредоточено 44% населения и 26% совокупного ВМП республики. Эти муниципалитеты специализируются на сельскохозяйственном производстве, переработке древесины, перекачке газа, и в меньшей степени – на добыче углеводородного сырья. Особенность этого кластера состоит в том, что в его состав входит столица республики город Сыктывкар, на долю которого приходится около 20% объема ВРП.

*Слаборазвитый кластер*, характеризующийся низким уровнем экономического развития, состоит из семи территорий. На них приходится 14% численности населения и лишь 2,2% совокупного ВМП региона. Эти районы специализируются на сельском хозяйстве и лесозаготовках, а также на обслуживании локальных рынков. Малые объемы реализуемой продукции не приносят доходов, достаточных для обеспечения их поступательного экономического развития.

Анализ с помощью показателя ВМП выявил, что экономика Республики Коми в настоящее время включает в себя четыре разнородных кластера (группы муниципалитетов) с очень высокой степенью дифференциации по уровню производства ВМП. При этом не происходит сближения уровней экономического развития муниципальных образований, поскольку темпы роста ВМП слаборазвитых муниципалитетов значительно уступают темпам роста ВМП высокоразвитых.

Для определения конкретных мер регулирования экономического развития на муниципальном и региональном уровнях осуществлен анализ факторов роста и направлений развития по отдельным кластерам.

В качестве показателей, характеризующих фактор труда, используются численность, половозрастная структура и уровень образования занятых, а действие фактора капитала отражается показателем инвестиций в основной капитал.

В муниципалитетах высокоразвитого и развитого кластеров рост ВМП происходил в целом за счет инвестиций в основной капитал и труда высококвалифицированных работников, причем вклад фактора капитала был больше, что было связано с высокой капиталоемкостью производств и физической изношенностью производственного аппарата. В муниципалитетах среднеразвитого кластера рост экономики происходил преимущественно за счет фактора труда. В муниципалитетах слаборазвитого кластера спад экономики обусловлен в большей степени сокращением инвестиций в основной капитал.

\* \* \*

По итогам кластеризации территорий региона могут быть предложены следующие основные направления регулирования муниципальной экономики:

– в *высокоразвитом кластере* – государственная политика невмешательства в деятельность добывающих производств и содействие созданию инвестиционного фонда в перерабатывающих отраслях с целью диверсификации экономики муниципального образования;

– в *развитом кластере* – политика невмешательства в деятельность сырьевых отраслей и стимулирование развития обрабатывающих производств;

– в *среднеразвитом кластере* – экономическая политика, связанная с решением проблем моногородов и оказанием финансовой поддержки сельскому хозяйству;

– в *слаборазвитом кластере* – создание органами власти благоприятных условий для привлечения инвестиций, а также для ускоренного развития малого и среднего бизнеса промышленного профиля и сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, проведенное исследование показывает целесообразность дополнения системы национальных счетов подсистемой субрегиональных (муниципальных) счетов и разработку методических подходов к расчету величины и структуры ВМП, а также направлений адресного регулирования экономики муниципальных образований. Целесообразно использовать методику расчета ВМП при разработке целевых программ, концепций и стратегий развития отдельных муниципалитетов и регионов.

### *Литература*

1. Жигарь О.В. Муниципальная экономика как система экономических отношений // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 9.
2. Система муниципального управления. Учеб. для вузов / Под ред. В.Б. Зотова. СПб.: Питер, 2008.
3. Черная И.П. Муниципальное хозяйство. Ростов-на-Дону: Изд. центр «МарТ». Феникс, 2010.
4. Лопатин А.А., Набиев А.М., Силицев В.С. Совершенствование системы показателей долгосрочного прогноза социально-экономического развития региона // Экономика. Финансы. Рынок. 2005. № 1. Электронный ресурс: <http://www.publications.csu.ru/form5.asp?ID=32>.
5. Белякова Г.Я., Фролова А.И. Совершенствование методики расчета обобщающего показателя благосостояния муниципальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 33.
6. Колдомова Н.В. Разработка индикаторов качества жизни населения: опыт Новосибирской области // Материалы семинара по программе «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках». МОФ «Сибирский Центр поддержки общественных инициатив»; «Erstein&Fass» (США). Новосибирск, 2007.