

Ю.А. Гаджиев, В.И. Акопов, Т.С. Крестовских

ЭКОНОМИКА СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ: ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

В статье рассматриваются особенности динамики инвестиций в основной капитал в северных регионах и основные факторы их бурного роста в докризисный и резкого спада в кризисный период. Определяется вклад отдельных регионов в темпы прироста инвестиций всей экономики Севера, исследуются территориальная структура инвестиций по секторам и видам экономической деятельности, основные источники финансирования и изменения видовой структуры инвестиций. Дается оценка склонности к инвестированию и инвестиционной привлекательности северных регионов.

Основными задачами экономики страны в настоящее время являются выход из финансово-экономического кризиса и обеспечение устойчивого роста. Их решение во многом определяется стимулированием инвестиционной деятельности и, прежде всего, инвестиций в реальный сектор как главного фактора модернизации и роста экономики. Особенно значимо это для северных регионов, где велик моральный и физический износ производственного аппарата, а финансирование инвестиций не полностью обеспечивает его обновление и необходимые технологические и структурные изменения в экономике. Более того, масштабных инвестиций в основной капитал требует решение давно назревшей проблемы диверсификации производства на Севере с присущей этому региону сырьевой моделью развития экономики. Эти обстоятельства определяют актуальность изучения динамики, структуры, источников финансирования инвестиций, склонности к сбережению и инвестиционной привлекательности северных регионов.

Анализ динамики. Динамика инвестиций в основной капитал экономики зоны Севера в 2000-2011 гг. характеризовалась неустойчивым трендом (рис. 1) [1, 2].

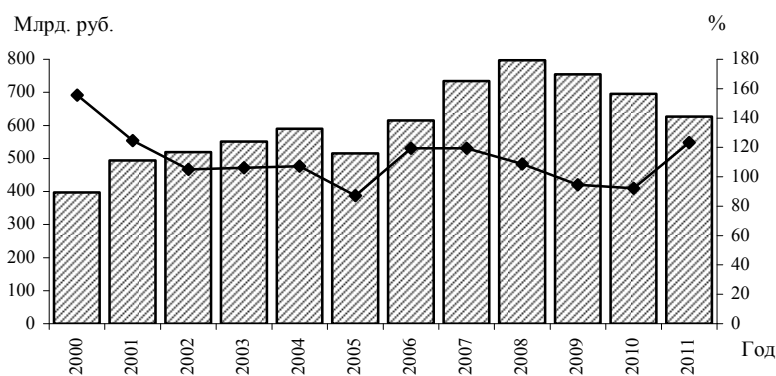


Рис. 1. Объем (■) и динамика (—◆—) инвестиций в основной капитал северных регионов России за 2000-2011 гг.

Индексы физического объема инвестиций в основной капитал Севера в анализируемый период дважды резко падали (ниже 100%) в 2005 г. и во время глобаль-

ного кризиса в 2009-2010 гг. В первом случае это было обусловлено резким сокращением инвестиций в таких регионах, как Ямало-Ненецкий АО (-20%) и Ханты-Мансийский АО (-4,5%) в связи с реализацией инвестиционных проектов, а во втором – последствиями мирового финансово-экономического кризиса.

В целом по России динамика была более сглаженной, не было такого резкого падения (ниже 100%) индекса инвестиций в 2005 г. и был кратковременным, хотя и более глубоким спад в 2009 г. (рис. 2) [1, 2]. Следует отметить, что в условиях кризиса как в северных регионах, так и России в целом спад инвестиций был намного глубже, чем снижение ВРП и ВВП. Так, в 2009 г. он составил соответственно около 5,4 и 16,2% (при снижении ВРП и ВВП) – до 3,3 и 7,6% [1, 3]).

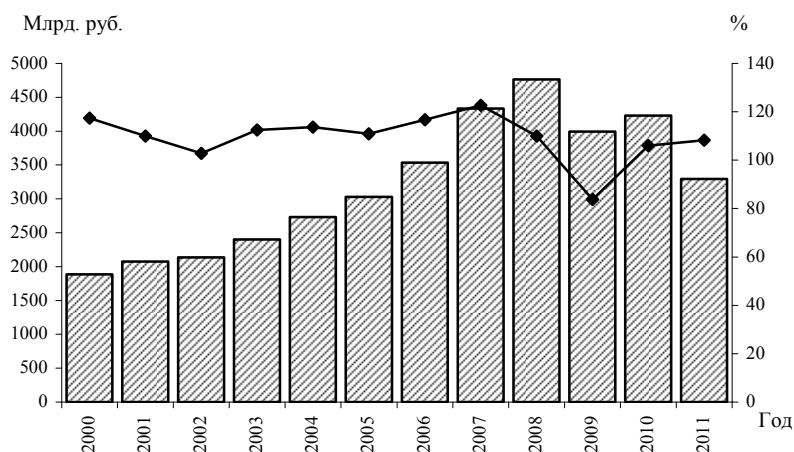


Рис. 2. Объем (▨) и динамика (—◆—) инвестиций в основной капитал России за 2000-2011 гг.

В целом по северным регионам в 2011 г. наметилось оживление инвестиционной активности – происходил быстрый рост инвестиций, однако он может прерваться в случае существенного замедления темпов роста экономик США, стран ЕС и Китая из-за долгового кризиса в странах Еврозоны (Греции, Португалии, Испании, Италии и др.) и в США. Оно, во-первых, снизит спрос на нефть, газ и продукцию лесопромышленного комплекса, что повлечет сокращение собственных средств для инвестирования, а во-вторых, резко подорожают ставки зарубежного кредитования.

В динамике инвестиций в основной капитал северных регионов можно выделить два периода: подъема (2000-2008 гг.) и кризиса (2008-2010 гг.) (табл. 1). Первый характеризуется бурным приростом инвестиций, который составил 101,2% (в РФ – 152,4%). Главными факторами существенного роста инвестиций в северных регионах, как и в целом по стране, явились доходы от масштабного экспорта сырья, привлечение компаниями иностранных кредитов по низким ставкам и государственное финансирование. Наиболее высокими темпами прироста инвестиций в 2000-2008 гг. благодаря крупным вложениям в нефте- и газодобычу, добычу алмазов и золота и оборонную промышленность отличались Ненецкий АО, Сахалинская и Архангельская области, Чукотский АО и Республика Саха (Якутия). В «аутсайдерах» оказались Камчатский край из-за слабой инвестиционной привлекательности и Ханты-Мансийский АО (эффект высоких базовых показателей).

Кризисные годы были отмечены глубоким спадом инвестиций в основной капитал, который в 2008-2010 гг. составил 12,9% (в РФ – 11,2%) (табл. 1). Особенно резким он

был в Ненецком АО, Мурманской, Магаданской и Сахалинской областях и Республике Карелия. На это повлияли резкое сокращение в условиях финансового кризиса средств от вышестоящих («материнских») организаций, сильное удорожание кредитов иностранных и отечественных банков, отчасти сказалась и специализация регионов на обрабатывающих производствах, более чувствительных к спаду.

Таблица 1

Темпы прироста инвестиций в основной капитал северных регионов России, %*

Регион	2000-2008 гг.	2008-2010 гг.	2008-2009 гг.	2009-2010 гг.	2010-2011 гг.
РФ	152,4	-11,2	-16,2	6,0	8,3
Северные регионы, всего	101,1	-12,9	-5,4	-7,9	23,4
Республика Карелия	85,2	-21,8	-31,9	14,8	25,5
Республика Коми	65,1	12,6	23,5	-8,8	59,6
Архангельская обл.	364,2	-55,8	-55,7	-0,3	20,6
Ненецкий АО	651,4	-63,1	-63,6	1,4	-15
Мурманская обл.	152,3	-36,7	-19,1	-21,8	38,1
Ханты-Мансийский АО	44,5	-7,5	-13,5	6,9	19,3
Ямало-Ненецкий АО	84,6	-12,4	-12,0	-0,4	10,7
Республика Саха (Якутия)	256,7	14,3	99,5	-42,7	23,6
Камчатский край	31,2	-1,5	-8,0	7,1	-4,0
Магаданская обл.	154,9	-35,0	-19,6	-19,2	0,8
Сахалинская обл.	446,6	-26,8	-32,1	7,8	36,6
Чукотский АО	280,2	163,4	34,5	95,9	64,9

* Рассчитано по данным [1, 2].

Положительные темпы прироста инвестиций в основной капитал в 2008-2010 гг. были отмечены лишь в Чукотском АО, Республике Саха (Якутия) и Республике Коми. В частности, в Республике Саха (Якутия) это было обусловлено строительством нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» и строительством двух рудников «Мир» и «Айхал» [4], в Республике Коми – строительством газопровода «Бованенково-Ухта» и реализацией инвестиционного проекта «Степ» в целлюлозно-бумажном производстве [5], а в Чукотском АО – вложениями в добычу золота и серебра [6].

Вклад регионов в темпы прироста инвестиций. Предкризисные годы (2005-2008 гг.) характеризуются положительным вкладом всех регионов в темпы прироста инвестиций в основной капитал Севера. Наибольший вклад внесли три экспортно-ориентированных региона – Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО и Республика Саха (Якутия) (табл. 2).

Этот вклад обеспечивался за счет доходов от экспорта нефти, газа, алмазов и «подогревался» притоком дешевых кредитов из-за рубежа. Менее весомый вклад в прирост внесли Ненецкий АО, Сахалинская и Архангельская области. В целом, несмотря на некоторое сокращение, вклад северных регионов в прирост инвестиций в основной капитал в экономике РФ оставался значительным – 14,9%.

Кризисные годы (2008-2010 гг.) отмечены существенным отрицательным вкладом (-19,3%) северных регионов в падение инвестиций в основной капитал страны. В наибольшей степени он проявился в нефте- и газодобывающих регионах – Ненецком, Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском АО и Архангельской области. Основные причины – резкое сокращение собственных и привлеченных средств из-за существенного снижения мировых цен на нефть и газ, повышение стоимости кредитных средств на мировом и отечественном рынках, высокие процентные ставки по внешним долгам компаний и выжидание предприятиями и инвесторами более благоприятных инвестиционных условий.

Таблица 2

Вклад северных регионов в темпы прироста инвестиций в основной капитал, %*

Регион	2005-2008 гг.		2008-2009 гг.		2008-2010 гг.	
	РФ	Регионы Севера	РФ	Регионы Севера	РФ	Регионы Севера
Экономика, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Северные регионы	14,9	-	-20,8	-	-19,3	-
Республика Карелия	0,3	1,9	-0,7	-3,2	-0,7	-3,5
Республика Коми	0,7	5,0	1,1	5,2	1,1	5,6
Архангельская обл.	1,1	7,3	-4,1	-19,9	-4,1	-21,4
Ненецкий АО	1,5	9,9	-5,8	-27,7	-5,7	-29,8
Мурманская обл.	0,6	4,1	-1,9	-9,2	-1,9	-9,9
Ханты-Мансийский АО	3,0	20,4	-3,5	-17,1	-3,5	-18,4
Ямало-Ненецкий АО	3,7	25,0	-5,1	-24,4	-5,1	-26,7
Республика Саха (Якутия)	2,3	15,1	2,3	11,0	2,3	11,9
Камчатский край	0,1	0,6	0,1	0,3	0,0	-0,1
Магаданская обл.	0,2	1,1	-0,5	11,0	-0,5	-2,6
Сахалинская обл.	1,4	9,1	-2,2	0,3	-2,2	-11,6
Чукотский АО	0,1	0,7	-0,5	11,0	1,3	6,5

* Рассчитано по данным [1].

В этот период только три региона обеспечили положительный вклад в прирост инвестиций – Республика Саха (Якутия), Республика Коми и Чукотский АО, благодаря продолжающемуся финансированию компаниями ранее начатых инвестиционных проектов, особенно в трубопроводной, добывающей (алмазы, золото) и целлюлозно-бумажной отраслях.

Структура инвестиций по секторам экономической деятельности. За последние годы в структуре инвестиций в основной капитал по основным секторам экономической деятельности регионов Севера, которые разделяются нами в соответствии с классификацией в работах [7, 8] на торгуемый, неторгуемый секторы и сектор государственных и социальных услуг, не произошло радикальных изменений. Состав и структура инвестиций по видам деятельности в каждом из этих секторов приводится в табл. 3. Доля инвестиций торгуемого сектора и сектора государственных и социальных услуг за 2005-2010 гг. сократилась соответственно с 58,5 до 54,1% и с 5,8 до 4,1%, а неторгуемого сектора, наоборот, увеличилась с 35,7 до 41,8. Заметим, что удельный вес инвестиций торгуемого сектора северных регионов существенно выше, чем в целом по России, а доля неторгуемого сектора и сектора государственных и социальных услуг, наоборот, значительно уступает российской. В основном это связано с преимущественно сырьевой специализацией регионов Севера.

В торгуемом секторе доминирующее положение занимают инвестиции в добычу полезных ископаемых. Причем их удельный вес в 2010 г. был почти в 3,5 раза больше, чем в РФ. Доля инвестиций в обрабатывающие производства является весьма незначительной – в 7 раз меньше, чем в среднем по стране. Менее 1% приходится на отрасли сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства и рыбководства. В целом структура инвестиций торгуемого сектора адекватна специализации северных регионов, но в будущем необходимо существенно увеличить средства в основной капитал обрабатывающих производств и сельского хозяйства.

Высокой долей инвестиций в основной капитал в торгуемый сектор в 2010 г. характеризуются Ненецкий АО (87,1%), Ханты-Мансийский АО (78,5%), Сахалинская область (68,6%), Ямало-Ненецкий АО (61,1%) и Мурманская область (52,5%), причем свыше 95% из них – это вложения в добычу полезных ископаемых. Самый низкий удельный вес инвестиций в этот сектор имеют Камчатский край (2,3%), Республика Саха (Якутия) (18%) и Магаданская область (26,6%). На наш взгляд,

оптимальной структура инвестиций торгуемого сектора является в Республике Карелия, где вложения примерно в равной мере направляются в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства (13%).

В неторгуемом секторе северных регионов подавляющую часть составляют инвестиции в транспорт и связь, доля которых в 2010 г. составила 31,9%, что связано с высокой степенью периферийности регионов, а также с прокладкой трубопроводных линий большой протяженности. Многократно меньше доля инвестиций в производство и распределение электроэнергии, газа и воды и операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг и в 2 раза меньше – в строительство. В остальные отрасли данного сектора направляется мизерная часть инвестиций в основной капитал. В целом структура инвестиций неторгуемого сектора должна быть изменена в пользу таких важных для северных регионов отраслей, как строительство, оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, гостиничная и ресторанный деятельность и др.

Таблица 3

Структура инвестиций в основной капитал северных регионов РФ в разрезе основных секторов и видов деятельности, % (в текущих ценах)*

Сектор	2005 г.		2008 г.		2010 г.	
	РФ	Регионы Севера	РФ	Регионы Севера	РФ	Регионы Севера
Экономика, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Торгуемые секторы	34,3	58,5	34,2	57,7	32,7	54,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,0	0,6	4,4	0,4	3,3	0,5
Рыболовство и рыбоводство	2,1	1,0	0,1	0,1	0,1	0,2
Добыча полезных ископаемых	13,4	55,3	14,1	54,5	15,1	51,5
Обрабатывающие производства	16,8	2,3	15,7	2,7	14,2	2,0
Неторгуемые секторы	58,1	35,7	65,8	42,3	58,8	41,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,6	5,1	7,7	3,8	9,9	4,0
Строительство	3,5	3,1	3,4	4,1	3,9	1,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов и др.	3,9	0,5	3,2	0,5	3,3	0,3
Гостиницы и рестораны	0,3	0,1	0,4	0,1	0,5	0,3
Транспорт и связь	25,9	19,9	24,4	23,6	26,7	31,9
Финансовая деятельность	1,4	0,3	0,9	0,3	1,3	0,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	16,6	6,6	16,7	5,3	13,3	3,2
Секторы государственных и социальных услуг	7,7	5,8	8,7	4,7	8,5	4,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное страхование	1,5	1,1	1,7	1,2	1,5	1,0
Образование	1,5	1,8	2,0	1,3	1,9	1,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,2	1,4	2,4	1,2	2,3	1,0
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,4	1,6	2,7	1,1	2,7	1,0

* Рассчитано на основе данных [1, 9].

Наибольший удельный вес инвестиций, направленных в неторгуемый сектор, в 2010 г. имели Камчатский край (94,7%), Магаданская область (93,2%), Республика Саха (Якутия) (76,7%), Республики Коми (64,6%) и Карелия (60,1%). В основном, это были инвестиции в транспорт и связь, а в Камчатском крае – также в операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, в производство и рас-

пределение электроэнергии, газа и воды. Сравнительно малыми вложениями в инфраструктурные отрасли и соответственно низким удельным весом неторгуемого сектора характеризуются Ненецкий (7,7%) и Ханты-Мансийский АО (17,6%) и Сахалинская область (29,9%).

В структуре инвестиций сектора государственных и социальных услуг Севера за 2005-2010 гг. произошли негативные изменения (см. табл. 3). Существенно уменьшился удельный вес инвестиций в такие социально важные отрасли, как образование, здравоохранение и предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

К регионам с большим удельным весом инвестиций в основной капитал этого сектора в 2010 г. относились Архангельская (18,3%), Мурманская (15,3%) и Магаданская области (14,5%), что главным образом вызвано масштабными инвестициями в государственное управление и др., предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг, в здравоохранение и предоставление социальных услуг. Небольшая доля этих инвестиций имела место в Сахалинской области (1,5%), Ямало-Ненецком АО (1,9%), Камчатском крае (3%) и Чукотском АО (3,5%).

В целом структура инвестиций в основной капитал с преобладанием в ней торгового сектора вполне естественна для регионов Севера, учитывая их специализацию. Негативными моментами является очень низкий удельный вес инвестиций обрабатывающих производств в торговом секторе, а также - сектора государственных социальных услуг, в частности, образования, здравоохранения и предоставления коммунальных услуг.

Видовая структура инвестиций в основной капитал. За последние годы произошли неблагоприятные изменения в видовой структуре инвестиций в основной капитал Севера (рис. 3). Так, за 2005-2010 гг. доля инвестиций в машины и оборудование сократилась с 36,4 до 31,7%, в здания (кроме жилых) и сооружения – с 53,5 до 47,5% [10]. Это сокращение обусловлено незаинтересованностью экспортно-ориентированных предприятий в модернизации производственного аппарата из-за доступности больших прибылей при высоком спросе на их продукцию в докризисный период и из-за дефицита финансовых средств в кризисный.

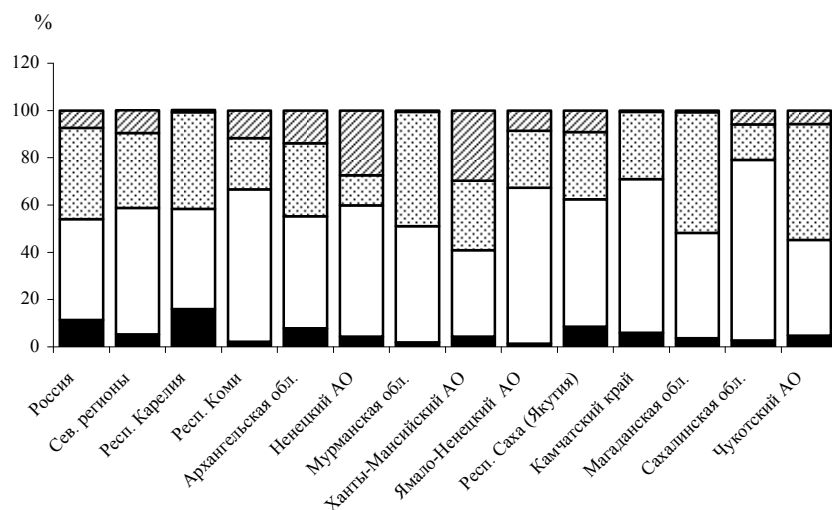


Рис. 3. Видовая структура инвестиций в основной капитал северных регионов в 2010 г.:

■ жилища; □ здания и сооружения; ▒ машины, оборудование, инструмент и инвентарь; ▨ прочие

Наиболее высоким удельным весом инвестиций в машины и оборудование в 2010 г. отличались Магаданская область (51,1%), Чукотский АО (49%), Мурманская область (48,3%) и Республика Карелия (40,9%). Однако это свидетельствует не столько об активной модернизации производственного аппарата предприятий в этих регионах, сколько об их специализации на обрабатывающих производствах. Большая доля инвестиций в здания (кроме жилых) и сооружения характерна для Сахалинской области (76,4%), Ямало-Ненецкого АО (66%), Камчатского края (65,1%) и Республики Коми (64,6%), и объясняется она особенностями используемых в этих регионах технологий производства (например, ледостойкие платформы для добычи нефти и газа в Сахалинской области и т.п.) и обновлением морально и физически устаревших сооружений.

Последние годы отмечены негативными изменениями в инвестициях зоны Севера в основной капитал по направлениям. За 2007-2010 гг. удельный вес инвестиций на машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций нового строительства уменьшился с 10 до 8,3%, модернизации и реконструкции – с 29 до 28,5%, что связано с последствиями кризиса [10].

Наибольший удельный вес инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в новом строительстве в 2010 г. имели Республика Карелия (17,3%), Республика Коми (15,1%), Мурманская область (14%) и Ямало-Ненецкий АО (13,7%), а в модернизации и реконструкции – Ненецкий АО (50,9%), Мурманская область (43,6%), Республика Саха (Якутия) (40,6%) и Чукотский АО (40,1%). В основном это объясняется обновлением производственного аппарата и технологий на предприятиях деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, в добыче алмазов, цветных металлов, нефти и газа.

Особенно высокой была доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций на приобретение новых основных средств в Республике Карелия (98,6%), Мурманской области (96,3%), Сахалинской области (95,6%), Магаданской области (94,6%) и Республике Коми (89%) в 2010 г. при средней ее величине по регионам Севера 83,6%.

Источники инвестирования. В структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования экономики Севера за 2005-2010 гг. не произошло радикальных изменений [1]. В этот период удельный вес собственных средств сохранился примерно на уровне 38%, что ниже, чем в РФ (41%, т.е. сохраняется высокий финансовый риск) (рис. 4). Это объясняется, главным образом, неполным использованием прибыли, амортизации и уставного капитала предприятий на инвестирование и опорой преимущественно на заемные источники.

В настоящее время только три региона имеют очень высокую долю собственных средств – Ханты-Мансийский (69,8%), Ненецкий АО (66,9%) и Республика Саха (Якутия) (55,3%), где предприятия по добыче нефти и алмазов активно использовали на инвестирование большую часть прибыли и амортизации. Во всех других северных регионах удельный вес собственных источников находится ниже этого уровня, особенно в Сахалинской области (4,6%) и Чукотском АО (9,4%), где широко практикуются соглашения о разделе продукции и финансирование со стороны вышестоящих организаций.

Структура собственных средств, инвестируемых в основной капитал Севера в рассматриваемый период, характеризуется превышением доли амортизации над прибылью, которое особенно увеличилось во время кризиса вследствие резкого сокращения прибыли. Так, за 2005-2010 гг. доля амортизации увеличилась с 13,6 до 27,7% в общем объеме средств, а прибыли – уменьшилась с 24,4 до 11%. Причем подобное положение наблюдается почти во всех северных регионах. Однако удельный вес амортизации в инвестируемых средствах существенно уступает

уровню развитых стран (более 60%), где она выступает главным источником обновления основных фондов.

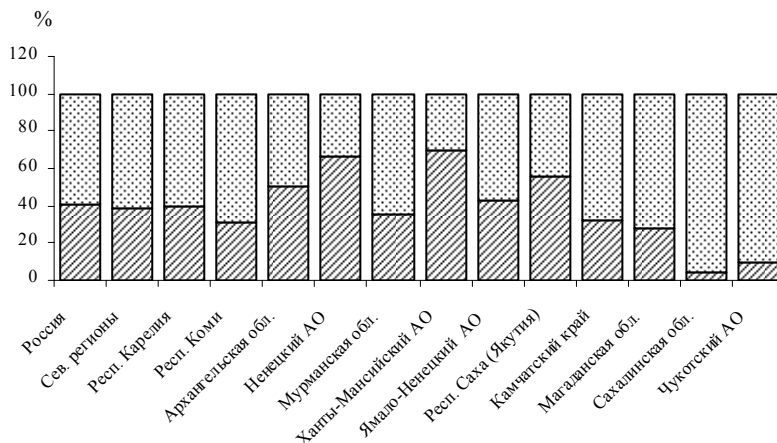


Рис. 4. Структура инвестиций в основной капитал северных регионов по источникам финансирования в 2010 г.:

▨ собственные средства; ▤ привлеченные средства

Доля привлеченных средств в инвестициях в основной капитал экономики Севера за 2005-2010 гг. практически не изменилась и находится на уровне 60% (в РФ – 58%). Этот достаточно высокий уровень обусловлен очень высокой долей привлеченных средств в Сахалинской области (95,4%), Чукотском АО (90,6%), Магаданской области (72%) и Республике Коми (69%), где преобладает финансирование за счет средств вышестоящих организаций. Столь высокий уровень привлеченных средств повышает рискованность инвестирования в северных регионах, которая отчетливо проявилась в условиях кризиса.

В структуре привлеченных средств в целом по Северу и отдельным его регионам за 2005-2010 гг. произошли некоторые позитивные изменения. Так, удельный вес кредитов банков за этот период возрос с 4,5 до 5,7 %, что связано с продолжением реализации антикризисных мер государства по оказанию помощи банкам для финансирования реального сектора экономики. Особенно высокий удельный вес банковских кредитов в 2010 г. отмечен в Сахалинской области (16,2%), Республике Карелия (12,6%) и Республике Коми (8,7%). Данный уровень недостаточен для финансирования инвестиций банками, по мнению Минэкономразвития России, он должен быть не ниже 20% общих инвестиций [23].

Наряду с банковским кредитованием, произошло некоторое увеличение бюджетного финансирования инвестиций в основной капитал Севера, доля которого за 2005-2010 гг. возросла с 13,8 до 15,1%, в основном за счет соответствующих изменений в Республике Карелия (с 14,7 до 24%), Архангельской (с 6,8 до 16,1%), Мурманской областях (с 16,8 до 19,2%) и Камчатском крае (с 25,4 до 26,3%). В настоящее время большой долей бюджетного финансирования вследствие строительства крупных объектов федерального подчинения отличаются Магаданская область (35,2%), Камчатский край (26,3%), Республика Карелия (24%) и Республики Саха (Якутия) (23,4%). Тем не менее с учетом неразвитости производственной и социальной инфраструктур северных регионов данный уровень бюджетного финансирования является явно недостаточным.

Особенностью структуры привлеченных средств северных регионов является большой удельный вес средств вышестоящих организаций, на которые в 2010 г. приходилось 30,2% (по России в целом – 18%) всех вложений в основной капитал. Это связано с нахождением здесь дочерних предприятий крупных российских и транснациональных компаний по добыче нефти, газа, алмазов, цветных металлов, производству бумаги и т.д. Высоким удельным весом средств вышестоящих организаций выделяются Республика Коми (53%), Ямало-Ненецкий АО (52,5%), Республика Саха (Якутия) (50,9%) и Камчатский край (41,8%).

Негативной стороной структуры привлеченных средств северных регионов является мизерный объем средств от выпуска корпоративных облигаций и эмиссии акций. Так, их удельный вес в 2010 г. составил менее 1% (по РФ соответственно 0,01 и 1,4%). Такой малый объем соответствующих средств свидетельствует о слабом привлечении более дешевых по сравнению с банковским кредитом средств финансового рынка.

Склонность к инвестированию. Эта характеристика выражается тремя показателями: склонностью к сбережению, отношением валового накопления основного капитала к валовому сбережению и нормой инвестирования в основной капитал.

Склонность к сбережению – это отношение валового сбережения к ВВП (ВРП). В северных регионах за 2000-2009 гг. она заметно снизилась – с 69,2 до 50,1% (в России – с 36,2 до 20,9%), но все еще остается значительной из-за высокого уровня доходов добывающих предприятий и населения (табл. 4). Следует отметить, что здесь учитывались доходы до передачи большей части их в федеральный центр и расходы населения за пределами Севера. За вычетом указанных сумм удельный вес валового сбережения в ВРП северных регионов заметно ниже.

Таблица 4

Основные показатели, характеризующие склонность к инвестированию северных регионов в 2000-2009 гг., %*

Показатель	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Удельный вес валового сбережения в ВВП РФ (в ВРП северных регионов)	36,2(69,2)	31,2(67,0)	31,6(61,6)	31,5(59,3)	20,9(50,1)
Отношение валового накопления основного капитала к валовому сбережению РФ (к валовому сбережению северных регионов)	46,6(45,7)	56,9(40,2)	66,8(57,1)	69,5(65,1)	105,5(68,5)
Норма инвестирования в основной капитал РФ (в основной капитал северных регионов)	15,9(20,1)	16,7(19,4)	20,3(26,3)	21,0(29,5)	20,6(32,1)

* Рассчитано по данным [1, 11, 12].

В 2009 г. наиболее высоки показатели сбережений для нефтегазодобывающих регионов – Ненецкого (80,1%), Ханты-Мансийского (68,3%), Ямало-Ненецкого АО (67,5%) и Сахалинской области (55,2%), а самая низкая – для Камчатского края (0,6%), Магаданской (1,3%) и Архангельской (7,4%) областей.

В инвестировании северных регионов положительным моментом является существенно возросший удельный вес валового накопления основного капитала в валовом сбережении, который за 2000-2009 гг. увеличился с 45,7 до 68,1% (в РФ – с 46,6 до 105,5%). Однако он пока недостаточен и свидетельствует о невысоком уровне трансформации сбережений в инвестиции в основной капитал. Причина – в чрезвычайно скудном привлечении средств финансового рынка и выжидательной позиции предпринимателей. (Сравнительно высокий удельный вес данного показателя в РФ связан с резким сокращением из-за кризиса объема валовых сбережений).

Самый низкий уровень использования валовых сбережений для инвестирования в 2009 г. – в Ханты-Мансийском АО (35,7%) обусловлен незаинтересованностью нефтяных компаний в технико-технологическом обновлении основного капитала в связи с доступностью высоких доходов при высоких ценах на нефть на мировом рынке и влиянием начавшегося мирового кризиса. Относительно высокими показателями отличались Республика Коми (81,9%), Ямало-Ненецкий АО (79%), Сахалинская область (78,7%) и Чукотский АО (75,4%). В ряде регионов инвестиции в основной капитал превзошли объем собственных сбережений (в Республике Саха (Якутия) на 60%, Республике Карелия – на 12,8%, Ненецком АО – на 10% и Мурманской области – на 4,8%), что связано с вложениями средств вышестоящих («материнских») организаций.

В рассматриваемый период заметно возросла норма инвестирования. Так, доля инвестиций в основной капитал в ВРП за 2000-2009 гг. увеличилась с 20,1 до 32,1% (в РФ – с 15,9 до 20,6%). Это объясняется резким увеличением доходов компаний по добыче нефти, газа, алмазов, цветных металлов и др., совершенствованием нормативно-правовой базы, снижением кредитных ставок, а также политической и социальной стабильностью в стране. Достигнутый уровень нормы инвестирования сопоставим с аналогом в развитых странах (США – 18%, ЕС – 20%, Великобритания и Франция – 25%), но является недостаточным для обеспечения экономического роста в развивающейся стране: например, в Китае норма инвестирования составляет 50%. Исходя из мирового опыта в России и ее северных регионах для обеспечения устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе норма инвестирования должна быть не ниже 35%.

Высокой долей инвестиций в основной капитал в ВРП в 2009 г. отличаются Ямало-Ненецкий АО (59,5%), Республика Саха (Якутия) (35,6%), Республика Коми (34%) и Сахалинская область (33,4%), низкие показатели имели Архангельская область (0,9%), Чукотский АО (9,6%) и Мурманская область (17,4%). В первой группе они обусловлены высоким уровнем финансирования инвестиций за счет вышестоящих организаций и собственных доходов, а во второй – специализацией регионов на обрабатывающих отраслях, которые не имели достаточных средств для обновления основных фондов, особенно в условиях кризиса.

В целом в северных регионах склонность к инвестированию в основной капитал заметно выше, чем в среднем по стране, однако в большинстве регионов, особенно специализирующихся на обрабатывающих производствах, она явно недостаточна для обеспечения устойчивого развития.

Инвестиционная привлекательность. Масштабы инвестиций в основной капитал во многом зависят от инвестиционной привлекательности северных регионов, которая определяется инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском.

Динамика рейтингов интегральных инвестиционных потенциалов субъектов РФ по данным за 2000/2001-2009/2010 гг. [13-15] показывает, что из 12 северных регионов 8 ухудшили свое положение, особенно сильно – Республики Саха (Якутия), Коми и Карелия, по причине резкого снижения инфраструктурного, природно-ресурсного, инновационного, финансового, трудового и потребительского потенциалов (табл. 5). Остальные регионы, особенно Сахалинская область и Камчатский край, улучшили свои позиции благодаря укреплению природно-ресурсного, производственного и инновационного потенциалов. Следует отметить, что половина северных регионов находится в нижней части ранжированного ряда субъектов РФ, что обусловлено низким инфраструктурным, инновационным, производственным и трудовым потенциалом. Кроме того, в периоды кризиса и выхода из него почти не изменились ранги северных регионов, что в основном связано с выжиданиями предпринимателей «лучших времен».

Таблица 5

Северные регионы в ранжировании интегрального инвестиционного потенциала субъектов РФ

Регион	2000-2001 гг.	2005-2006 гг.	2008-2009 гг.	2009-2010 гг.
Ханты-Мансийский АО	4	4	6	6
Респ. Саха (Якутия)	17	18	22	25
Ямало-Ненецкий АО	18	16	20	20
Мурманская обл.	30	33	34	34
Респ. Коми	41	39	50	51
Архангельская обл.	42	42	45	45
Респ. Карелия	60	57	65	66
Сахалинская обл.	66	64	55	53
Магаданская обл.	71	72	75	75
Чукотский АО	74	69	72	73
Камчатский край	75	74	69	69
Ненецкий АО	84	77	83	83

Источник: [13-15].

Остается очень сильной дифференциация инвестиционных потенциалов северных регионов. Так, самый высокий инвестиционный потенциал в 2009-2010 гг. имел Ханты-Мансийский АО (ранг 6), а наименьший – Ненецкий АО (83). Если рейтинг первого региона обязан высокому финансовому (ранг 2) потенциалам, производственному (4) и природно-ресурсному (7), то второго – низкому трудовому (83), инфраструктурному – (83), институциональному (83), потребительскому (82) и инновационному (78) потенциалам.

Динамика рейтингов интегрального инвестиционного риска регионов РФ по данным за 2000-2001 – 2009-2010 гг. [16-19] показала снижение риска у половины северных регионов, особенно заметного в Республике Коми, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО и Республике Саха (Якутия) в связи с ослаблением законодательного, криминального и экологического рисков (табл. 6).

Таблица 6

Северные регионы в ранжировании интегрального инвестиционного риска субъектов РФ

Регион	2000-2001 гг.	2005-2006 гг.	2008-2009 гг.	2009-2010 гг.
Респ. Карелия	27	66	60	57
Мурманская обл.	39	37	43	39
Архангельская обл.	43	45	67	44
Ненецкий АО	45	75	75	77
Сахалинская обл.	58	69	72	70
Ханты-Мансийский АО	60	58	27	36
Респ. Коми	67	39	35	28
Респ. Саха (Якутия)	71	44	54	48
Магаданская обл.	74	83	79	75
Камчатский край	79	77	78	74
Ямало-Ненецкий АО	85	38	49	43
Чукотский АО	86	78	80	80

Источник: [16-19].

Практически прежней осталась ситуация в Мурманской и Магаданской областях из-за несущественных изменений законодательного, экономического, финансового и экологического рисков. В остальных регионах Севера интегральный инвестиционный риск повысился, особенно в Ненецком АО и Республике Карелия. Отметим, что большая часть северных регионов оказалась в нижней половине ранжи-

рованного ряда, что было обусловлено повышенным законодательным, социальным, экономическим, криминальным и экологическим рисками.

На высоком уровне сохраняется дифференциация инвестиционных рисков северных регионов. Так, наименее рисковым регионом в 2009-2010 г. стала Республика Коми (ранг 28), а наиболее – Ненецкий АО (77). В первом случае это было обусловлено низкими рисками в законодательной (ранг 13), управленческой (21) и криминальной (22) сферах, а во втором – высокими рисками в законодательной (83), экологической (83), управленческой (65) и социальной (64) сферах.

Интегральный рейтинг инвестиционного климата определяется сочетанием инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Динамика рейтинга инвестиционного климата северных регионов за 2000-2001 – 2009-2010 гг. не претерпела радикальных изменений (табл. 7).

Таблица 7

Распределение северных регионов по интегральному рейтингу инвестиционного климата

Показатель	2000-2001 гг.	2005-2006 гг.	2009-2010 гг.
Высокий потенциал – умеренный риск (1В)	Ханты-Мансийский АО	Ханты-Мансийский АО	
Средний потенциал – умеренный риск (2В)		Ямало-Ненецкий АО Республика Саха (Якутия)	Ханты-Мансийский АО Ямало-Ненецкий АО
Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	Республика Коми Архангельская обл. Мурманская обл.	Республика Коми Архангельская область Мурманская обл.	Республика Коми Архангельская обл. Мурманская область Республика Саха (Якутия)
Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)	Ненецкий АО Республика Карелия Сахалинская обл.	Ненецкий АО	Республика Карелия
Средний потенциал – высокий риск (2С)	Ямало-Ненецкий АО Республика Саха (Якутия)		
Пониженный потенциал – высокий риск (3С1)			Сахалинская область
Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	Камчатский край Чукотский АО Магаданская обл.	Республика Карелия Сахалинская обл. Камчатский край Чукотский АО	Ненецкий АО Камчатский край Магаданская обл. Чукотский АО
Низкий потенциал – экстремальный риск (3D)	-	Магаданская обл.	-

Источник: [20-22].

Улучшился инвестиционный климат Ямало-Ненецкого АО и Республики Саха (Якутия), которые переместились с рейтинговой категории 2С соответственно в категории 2В и 3В1. Остались в категории 3В1 Республика Коми, Архангельская и Мурманская области, в 3В2 – Республика Карелия и в категории 3С2 – Камчатский край, Чукотский АО и Магаданская область. Ухудшился климат в Ханты-Мансийском АО, который переместился из категории 1В в категорию 2В, Сахалинской области – из 3В2 в 3С1 и Ненецком АО – из 3В2 в 3С2. Следует отметить, что ни один из северных регионов не попал в более высокие категории, т.е. в разряд регионов с минимальным риском.

В целом инвестиционная привлекательность северных регионов остается на очень низком уровне, что связано не столько с финансово-экономическим кризисом, сколько с высокими рисками в законодательной, управленческой, социальной и экологической сферах и низким инфраструктурным, инновационным, производственным и трудовым потенциалом.

Таким образом, анализ динамики инвестиций в основной капитал северных регионов выявил следующее:

– более быстрое сокращение в кризисный период инвестиций в экономику северных регионов по сравнению с РФ, что было связано с резким снижением мировых цен на нефть и удорожанием заемных средств, существенно сократившим собственные и привлеченные средства компаний, особенно в Ненецком, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО;

– опережающее восстановление инвестиционной активности северных регионов относительно страны, которое может замедлиться в связи с сокращением спроса их продукции и удорожания зарубежных кредитов из-за кризиса долговых обязательств в Еврозоне и возможного снижения темпов экономического роста в США, Китае и других странах;

– преобладающий вклад в прирост (докризисный период) и падение (кризисный) инвестиций в основной капитал трех регионов – Ненецкого, Ямало-Ненецкого, Ханты-Мансийского АО;

– превалирование добычи полезных ископаемых в торгуемом секторе и транспорта и связи в неторгуемом секторе в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности; малозначительность сектора государственных и социальных услуг (образования, здравоохранения и предоставления социальных услуг);

– малый удельный вес машин, оборудования и транспортных средств в видовой структуре инвестиций, а также модернизации и реконструкции производства, особенно в Ненецком АО, Сахалинской области, Камчатском крае и Чукотском АО;

– низкая доля собственных средств, особенно в Камчатском крае, Сахалинской области, Ямало-Ненецком АО и Республике Саха (Якутия) из-за малых объемов прибыли и амортизации, направляемых в инвестиции;

– избыточный уровень привлеченных средств, особенно в Камчатском крае, Сахалинской области и Ямало-Ненецком АО из-за больших объемов средств, получаемых от вышестоящих («материнских») организаций и бюджетных средств (кроме Ямало-Ненецкого АО);

– слабое привлечение средств рыночными способами: чрезвычайно малый удельный вес банковского кредитования, особенно в Ненецком и Чукотском АО, Магаданской области и Республике Саха (Якутия); практическое отсутствие финансирования за счет эмиссии акций и облигаций почти во всех регионах;

– слабо выраженная в северных регионах склонность к инвестированию по сравнению со среднероссийской: при очень высокой склонности к сбережению наблюдается пониженная трансформация валовых сбережений в инвестиции в основной капитал; норма инвестирования высока по сравнению с российской, но недостаточна для обеспечения устойчивого экономического роста северных регионов;

– слабая инвестиционная привлекательность: низкий инфраструктурный, инновационный, производственный и трудовой потенциалы; очень высокие инвестиционные риски, связанные с повышенным уровнем законодательного, социального, экономического, криминального и экологического рисков.

Для активизации инвестиционной деятельности на Севере федеральные, региональные и муниципальные органы власти и бизнеса должны при корректировке стратегии социально-экономического развития принять во внимание отмеченные недостатки инвестирования в основной капитал.

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Стат. сб. М.: Росстат, 2011.
2. Центральная база статистических данных Росстата. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>
3. Национальные счета России в 2003-2010 годах: Стат. сб. М.: Росстат, 2011.
4. Республика Саха (Якутия): Мегaproект новой России. М.: Промсвязьбанк, 2010.
5. Социально-экономическое положение Республики Коми. Доклад. Январь – декабрь 2009. Официальное издание. Сыктывкар: Комистат, 2010.
6. Статистический ежегодник Чукотки. 2009. Статистический сборник. Анадырь. 2010.
7. Акиндинова Н.В. Сценарии и альтернативы макроэкономической политики. Доклад к XII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. Москва, 5-7 апр. 2011 г. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2011.
8. Всемирный банк России. Доклад об экономике России. №21 март 2010. Режим доступа: http://www.mirpal.org/material/anmat/Doklad_ob_ekonomiki_Rossii.pdf
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Стат. сб. М.: Росстат, 2009.
10. Инвестиции в России. 2011. Стат. сб. М.: Росстат, 2009.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Стат. сб. М.: Росстат, 2006.
12. Национальные счета России в 2000-2007 годах. Стат. сб. М.: Росстат, 2009.
13. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2000-2001 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2001/table11/>
14. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2005-2006 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2006/table4/
15. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2000-2010 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2010/tab3
16. Инвестиционный риск в российских регионах в 2000-2001 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2001/table2/>
17. Инвестиционный риск в российских регионах в 2005-2006 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2006/table2/
18. Инвестиционный риск в российских регионах в 2008-2009 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2009/tab5
19. Инвестиционный риск в российских регионах в 2009-2010 гг. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2010/tab2
20. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2000-2001 гг. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2001/table11/>
21. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2005-2006 гг. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2006/table1/
22. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2005-2006 гг. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2010/tab1
23. Инвестиции в основной капитал в РФ в 2010 году. <http://ria.ru/economy/20110124/325637025.html>