Северный вариант российской модели демографического старения*

В статье рассмотрены особенности российской модели постарения населения, обусловленные демографической волной, невысокой продолжительностью жизни населения и миграционными процессами. Установлено, что Россия приближается к модели демографического старения, характерной для развитых стран. Раскрыта специфика демографического старения северных регионов страны, определенная изначально более молодой возрастной структурой населения, низкой продолжительностью жизни и масштабным миграционным оттоком на протяжении последних двух с половиной десятилетий. Проанализированы экономические последствия постарения населения. Обозначены основные социальные проблемы старости.
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Одной из ключевых проблем современности является демографическое старение (или постарение населения), которое определяется как увеличение доли пожилых и старых людей в общей численности населения в результате длительных изменений в характере его воспроизводства.

Это глобальное явление, которое происходит практически во всех странах мира, затрагивает все группы населения и оказывает большое влияние на все стороны жизни людей. В экономической сфере оно отражается на экономическом росте, сбережениях, инвестициях и потреблении,
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рынках труда, пенсиях, налогообложении и трансферах между поколениями. В социальной сфере оно сказывается на составе семьи и условиях жизни, потребностях в жилье, миграционных тенденциях, эпидемиологической обстановке и потребностях в медицинских услугах. В политической сфере старение населения способно повлиять на результаты выборов и систему политического представительства [1].

В российских исследованиях по постановке эту проблему рассматривают, прежде всего, в контексте увеличения экономической нагрузки на население трудоспособного возраста. В последнее время процессы постановка населения России в силу ряда причин значительно ускорились, поэтому они приобретают все большую актуальность, что требует расширения круга исследований по проблемам демографического старения, не ограничивая его лишь вопросами экономической нагрузки.

В то же время в качестве границ старости в нашей работе мы будем придерживаться не традиционно используемых в российских исследованиях по постановке шестидесяти лет, а именно «экономического порога старости», принятого в нашей стране. Т.е. возраста выхода на пенсию: 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин. С одной стороны, оба используемых в мировой практике порога старости (60 лет согласно методикам Ж. Боже-Гарнье — Э. Россета и Дж. Сандберга и 65 лет по методике ООН [2]) также привязаны к верхней границе трудоспособного возраста, поскольку именно количество лиц пенсионного возраста в основном определяет экономические аспекты постарения населения. А в нашей стране возраст выхода на пенсию гендерно дифференцирован. С другой стороны, границы старости в 60 и 65 лет были введены в научный оборот еще в 1950 — 1960-х годах, и, на наш взгляд, есть основания считать их несколько устаревшими с точки зрения социальных аспектов демографического старения, при рассмотрении которых в настоящее время логичнее придерживаться, наоборот, более значительных возрастов (например, возрастов, которые в геронтологии называются старческими, — 75 лет и старше).

Принято различать «старение снизу», происходящее из-за постепенного сокращения числа детей вследствие снижения рождаемости, и «старение сверху», вызываемое ростом числа старых людей в результате сокращения смертности в старческих возрастах при относительно медленном росте числа детей [3, с. 117]. Существенное влияние на изменения возрастной структуры населения могут оказать также направление и интенсивность миграционных процессов. Поскольку наиболее территориальной мобильностью отличаются лица в активных трудоспособных возрастах, то интенсивный миграционный отток населения способствует постановке его возрастной структуры за счет сокращения доли рабочих возрастов, в то время как положительное сальдо миграции содействует омоложению населения. И наконец, темпы постановки населения могут определяться особенностями демографической истории территории, безусловно, увеличиваясь в периоды достижения принятого в данной стране порога старости поколениями, родившимися в годы высоких уровней рождаемости.

В первой половине XX века, в период интенсивного снижения рождаемости и роста средней продолжительности жизни населения за счет уменьшения смертности в детских возрастах, население развитых стран старело в основном «снизу». В последнее время оно стареет как «снизу» — из-за низкой рождаемости, так и «сверху» — из-за увеличения продолжительности
жизни населения вследствие дальнейшего сокращения смертности от хронических болезней, сердечно-сосудистых заболеваний и новообразований в зрелых и старших возрастах.

В России сложилась несколько иная ситуация. В целом за последние полвека доля населения старше трудоспособного возраста увеличилась в стране более чем вдвое: с 10,2% в 1959 г. до 22,2% в 2010 г. (табл. 1). Т.е., по сути, какой бы шкалы старости ни придерживаться, население России относится к «старому». Однако интенсивное постарение «сверху» для России было характерно в основном для двух временных отрезков. Для межпереписного периода 1959 — 1970 гг., когда удельный вес лиц старше трудоспособного возраста увеличился в РСФСР с 10,2 до 15,4% при менее значительном сокращении детских контингентов, и особенно для 1979 — 1989 гг., когда доля пенсионных возрастов выросла с 16,3 до 18,5% в условиях увеличения доли детей.

Необходимо подчеркнуть, что оба этих временных отрезка характеризуются достижением максимальных уровней продолжительности жизни российского населения. В середине 1960-х годов продолжительность жизни достигла в России 64,6 года у мужчин (в 1964 — 1965 гг.) и 73,5 года у женщин (в 1967 — 1968 гг.), после чего практически два десятилетия наблюдались стагнация и снижение ее величины.

А показатели ожидаемой продолжительности жизни 1986 — 1987 гг., составившие 70,1 года для всего населения, 64,9 — для мужчин и 74,5 — для женщин [9], буквально до недавнего времени являлись максимальными за всю российскую историю. Лишь в 2011 г., после нескольких лет устойчивого снижения смертности, величина продолжительности жизни для обоих полов, достигшая 70,3 года [10], превысила рекордный уровень 1986 — 1989 гг. (по женщинам максимальная отметка была перекрыта еще в 2009 г.).


Вместе с тем в 1970 — 1979 гг. удельный вес детей сократился намного существеннее, чем выросла доля лиц пенсионного возраста. При этом доля лиц старше трудоспособного возраста в составе взрослого (16 лет и старше) населения РСФСР за 1970 — 1979 гг. даже уменьшилась (с 21,6 до 21,3%), т.e. можно сказать, что в 1970-е

Таблица 1. Возрастная структура населения России по данным переписей [4, 5, 6, 7, 8]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Удельный вес населения</th>
<th>Доля лиц старше трудоспособного возраста в составе населения 16 лет и старше, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1959*</td>
<td>31,4</td>
<td>58,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1970*</td>
<td>28,6</td>
<td>56,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1979*</td>
<td>23,3</td>
<td>60,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1989*</td>
<td>24,5</td>
<td>57,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>18,1</td>
<td>61,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>16,2</td>
<td>61,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* РСФСР.
годы постарения «сверху» в России не наблюдалось вообще. Население старело в основном за счет низкого уровня рождаемости. Однако определенный вклад вносил и характерный для этого времени миграционный отток российского населения в другие союзные республики.

В 1989—2002 гг., в условиях развернувшегося в стране кризиса смертности населения, темпы увеличения процента пенсионных возрастов также были гораздо ниже темпов уменьшения доли детей. А рост удельного веса лиц старшее трудоспособного возраста в составе взрослого населения оказался совсем незначительным, снизившись с 24,5% в 1989 г. до 25,1% в 2002 г. В основе этого лежат очень невысокие показатели продолжительности жизни российского населения на протяжении данного периода. При этом в условиях миграционного притока населения из стран нового зарубежья в Российской Федерации произошло заметное увеличение не только доли населения в трудоспособном возрасте (с 57,0 до 61,3%), но и его численности (с 83,7 млн. человек в 1989 г. до 88,9 млн. в 2002 г.). Следовательно, миграция способствовала сдерживанию темпов постарения. Кроме того, к концу рассматриваемого периода численность поколений, достигающих пенсионных возрастов, в целом сокращалась. Так, в 2002 г. возраст выхода на пенсию достигли мужчины 1942 года рождения и женщины 1947 года. Это тоже сужало масштабы демографического старения России.


Тем не менее возрастания темпов постарения «сверху» пока не зафиксировано. Если за 1989—2002 гг. удельный вес населения старше трудоспособного возраста увеличился на 10,8%, то за последний межпереписной период — на 8,3%. Иными словами, даже в условиях устойчивого семилетнего роста продолжительности жизни (по сравнению с 2003 г. прирост составил 5,5 года — до 68,8 в 2010 г. [10]) и сокращения темпов постарения «снизу» население России все равно стареет в большей мере за счет низкой рождаемости.

Внешняя миграция продолжает сдерживать темпы постарения. Однако в настоящее время пенсионного возраста достигают самые многочисленные поколения россиян — поколения послевоенного компенсационного подъема рождаемости. А трудоспособного возраста, наоборот, достигают все меньше по численности поколения 1990-х годов рождения. Поэтому удельный вес трудоспособных контингентов в составе российского населения даже в условиях сохранения положительного сальдо миграции в период 2002—2010 гг. остался практически неизменным. В то же время доля пенсионных возрастов в составе взрослого населения увеличилась значительно, чем в предыдущем межпереписном периоде. В ближайшие годы темпы постарения «сверху» будут только увеличиваться. Особенно если будут по-прежнему успешно выполнятся задачи повышения продолжительности жизни населения. Иначе говоря, Россия приближается к модели демографического старения, характерной для развитых стран.

В зоне Севера к 1989 г. (в статье рассмотрены субъекты федерации, территории которых целиком относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям) благодаря многолетней истории миграционного характера формирования населения сложилась заметно более молодая возрастная структура (табл. 2).
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### Таблица 2. Возрастная структура населения северных регионов России по данным переписей* [6, 7, 8]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регион</th>
<th>Удельный вес населения</th>
<th>Доля лиц старше трудоспособного возраста в составе населения 16 лет и старше,%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>в возрасте до трудоспособного, %</td>
<td>в трудоспособном возрасте, %</td>
</tr>
<tr>
<td>1989 г.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>РСФСР</td>
<td>24.5</td>
<td>57.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Карелия</td>
<td>26.6</td>
<td>55.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельская область</td>
<td>26.6</td>
<td>58.0</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе Ненецкий АО</td>
<td>30.9</td>
<td>61.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахалинская область</td>
<td>27.2</td>
<td>62.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>28.0</td>
<td>62.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Мурманская область</td>
<td>27.4</td>
<td>64.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Тыва</td>
<td>37.3</td>
<td>54.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Саха (Якутия)</td>
<td>32.5</td>
<td>61.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Звенижский АО</td>
<td>33.0</td>
<td>61.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Камчатский край</td>
<td>28.2</td>
<td>66.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО</td>
<td>34.0</td>
<td>61.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Магаданская область</td>
<td>29.4</td>
<td>66.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ханты-Мансийский АО</td>
<td>33.2</td>
<td>63.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ямало-Ненецкий АО</td>
<td>32.8</td>
<td>65.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Чукотский АО</td>
<td>30.6</td>
<td>67.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2002 г.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Российская Федерация</td>
<td>18.1</td>
<td>61.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Карелия</td>
<td>18.0</td>
<td>62.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельская область</td>
<td>18.7</td>
<td>62.7</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе Ненецкий АО</td>
<td>25.4</td>
<td>63.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахалинская область</td>
<td>18.6</td>
<td>66.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>19.8</td>
<td>66.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Мурманская область</td>
<td>18.1</td>
<td>68.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Камчатский край</td>
<td>18.8</td>
<td>68.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Магаданская область</td>
<td>19.1</td>
<td>69.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Саха (Якутия)</td>
<td>26.5</td>
<td>63.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Звенижский АО</td>
<td>26.9</td>
<td>63.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО</td>
<td>25.8</td>
<td>67.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ханты-Мансийский АО</td>
<td>22.8</td>
<td>70.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Чукотский АО</td>
<td>23.2</td>
<td>70.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Тыва</td>
<td>33.9</td>
<td>59.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ямало-Ненецкий АО</td>
<td>24.9</td>
<td>70.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2010 г.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Российская Федерация</td>
<td>16.2</td>
<td>61.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Карелия</td>
<td>16.0</td>
<td>61.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельская область</td>
<td>16.7</td>
<td>61.6</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе Ненецкий АО</td>
<td>22.7</td>
<td>63.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахалинская область</td>
<td>16.7</td>
<td>63.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Мурманская область</td>
<td>16.2</td>
<td>65.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>17.7</td>
<td>64.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Камчатский край</td>
<td>17.1</td>
<td>65.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Магаданская область</td>
<td>16.8</td>
<td>66.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Саха (Якутия)</td>
<td>23.3</td>
<td>64.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ханты-Мансийский АО</td>
<td>20.4</td>
<td>69.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Чукотский АО</td>
<td>22.4</td>
<td>67.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Тыва</td>
<td>30.5</td>
<td>59.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ямало-Ненецкий АО</td>
<td>22.0</td>
<td>70.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
</tr>
<tr>
<td>Звенижский АО</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Ранжировано по убыванию удельного веса населения старше трудоспособного возраста.

... — нет данных.
Доли детских и трудоспособных возрастов практически во всех северных субъектах превышали среднероссийский уровень. Лишь в Республике Тыва удельный вес населения в трудоспособном возрасте на фоне весьма значительной доли детей был несколько ниже среднего.

Соответственно, процент пенсионных возрастов в северных регионах был существенно меньше, чем в среднем по России. Только в Республике Карелия и Архангельской области в целом удельный вес населения старше трудоспособного возраста был сопоставим со средним по федерации: соответственно 16 и 15,4% против 18,5% в целом по РФСР. В Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах доля пенсионных возрастов была почти в 10 раз ниже среднероссийской, в Ханты-Мансийском АО и Магаданской области — в 5 раз, в Таймырском (Долгано-Ненецком), Эвенкийском автономных округах и Камчатском крае — в 3,5-4 раза, в Республике Саха (Якутия), Ненецком АО, Республике Тыва, Мурманской области, Республике Коми и Сахалинской области — в 1,8-2,8 раза.

В дальнейшем процесс постарения населения в северных регионах России также имеет особенности, обусловленные спецификой демографических процессов. Практически во всех северных субъектах (кроме Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов) показатель продолжительности жизни отстает от среднероссийского [12], что сдерживает темпы постарения «сверху». Особенно примечателен в этом отношении пример Республики Тыва, которая отличается одной из самых неблагоприятных по стране ситуаций со смертностью населения: в 1990-е годы разница со среднегеороссийским уровнем продолжительности жизни превышала здесь 10 лет, мужской показатель в отдельные годы не достигал 50 лет [13]. В результате за период 1989 — 2002 гг. в Тыве произошло не увеличение, а, наоборот, уменьшение удельного веса населения старше трудоспособного возраста — с 7,8 до 6,3%, а в составе взрослого населения — с 12,4 до 9,5%.

В ряде регионов Азиатского Севера и Ненецком АО показатели рождаемости превышают средние по стране [12], что способствует сокращению масштабов постарения «снизу». В период 1989 — 2002 гг. менее значительно, чем в целом по Российской Федерации, уменьшился процент детей в Тыве и Якутии, Ненецком, Эвенкийском, Ямало-Ненецком, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Чукотском автономных округах (табл. 3). В то же время в 2002 — 2010 гг. в Якутии, Ненецком и Ямало-Ненецком округах темп снижения доли детей оказался выше, чем в целом по стране, что свидетельствует об активизации демографического перехода у коренных народов Севера. Иными словами, демографическое старение «снизу» практически на всем Европейском Севере и в целом ряде регионов Азиатского Севера в последнее время является более интенсивным, чем в среднем по России.

Кроме того, очень большой вклад в постарение населения северных регионов вносит наблюдающийся уже третий десятилетие миграционный отток населения из зоны Севера, приводящий к существенному превышению обширероссийских темпов увеличения процента населения старше трудоспособного возраста.

Масштабы миграционного оттока населения с северных территорий, до 70% которого приходится на трудоспособный возраст, нарастили до середины 1990-х годов. А для России в целом в это время, наоборот, были характерны максимальные объемы миграционного притока населения из ближнего зарубежья. Поэтому в межпереписном периоде 1989 — 2002 гг. наблю-

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регион</th>
<th>Темп прироста (убыли) доли населения</th>
<th>Темп прироста (убыли) доли лиц старше трудоспособного возраста в составе населения 16 лет и старше, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>в возрасте моложе трудоспособного, %</td>
<td>в трудоспособном возрасте, %</td>
</tr>
<tr>
<td>Российская Федерация</td>
<td>26,1</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Тыва</td>
<td>-9,1</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Карелия</td>
<td>-22,7</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельская область</td>
<td>-29,7</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе Ненецкий АО</td>
<td>-17,8</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>-29,3</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахалинская область</td>
<td>-31,6</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО</td>
<td>-24,1</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Саха (Якутия)</td>
<td>-18,5</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Мурманская область</td>
<td>-33,9</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Звениковский АО</td>
<td>-15,5</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ханты-Мансийский АО</td>
<td>-31,3</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ямало-Ненецкий АО</td>
<td>-24,1</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Камчатский край</td>
<td>-33,3</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Магаданская область</td>
<td>-35,0</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Чукотский АО</td>
<td>-24,2</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Междуд переписями 1989 и 2002 гг.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Российская Федерация</td>
<td>-10,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельская область</td>
<td>-10,7</td>
<td>-1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе Ненецкий АО</td>
<td>-10,6</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Карелия</td>
<td>-11,1</td>
<td>-2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>-10,6</td>
<td>-2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Саха (Якутия)</td>
<td>-12,1</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахалинская область</td>
<td>-10,2</td>
<td>-4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Мурманская область</td>
<td>-10,5</td>
<td>-4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Камчатский край</td>
<td>-9,0</td>
<td>-4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Магаданская область</td>
<td>-12,0</td>
<td>-4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Чукотский АО</td>
<td>-3,4</td>
<td>-4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Тыва</td>
<td>-10,0</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ханты-Мансийский АО</td>
<td>-10,5</td>
<td>-2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ямало-Ненецкий АО</td>
<td>-11,6</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
</tr>
<tr>
<td>Звениковский АО</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Ранжировано по увеличению темпов прироста доли населения старше трудоспособного возраста.
… — нет данных.
Источники: рассчитано по: [6, 7, 8].

делились самые значительные различия в темпах прироста доли пенсионных возрастов. Если в целом по России удельный вес населения старше трудоспособного возраста увеличился за это время на 10,8%, то в Чукотском АО — в 3,5 раза, в Магаданской области — в 3 раза, в Камчатском крае и Ямало-Ненецком АО — в 2,3 раза.

Особенно существенно отличались от среднероссийских темпы прироста доли пенсионных контингентов в составе взрослого населения. Причем такое превышение наблюдалось в условиях значительного отставания от общероссийского уровня продолжительности жизни населения в большинстве северных территорий.
Своебразная ситуация, как уже отмечалось, сложилась лишь в Республике Тыва, где роль миграции оказалась менее существенной, чем крайне неблагоприятная роль смертности. Прежде всего, смертность населения в 1990-е годы в Тыве была настолько существенной, что постарения населения за период 1989 — 2002 гг. здесь не произошло вообще. Наоборот, доля населения старше трудоспособного возраста уменьшилась почти на 20%, а его процент в составе взрослого населения — на 23%.

Объемы оттока населения из зоны Севера были значительными практически до конца 1990-х годов. Некоторые исследователи называют 1999 год годом второй волны динамики населения Севера, поскольку после дефолта 1998 г. из-за резкого падения обменного курса рубля значительно расширились возможности отраслей-экспортеров и привлекательность северных регионов вновь стала возрастать. Вследствие этого уменьшились и различия в темпах постарения населения северных регионов с общероссийским уровнем.

В результате произошло значительное сближение степени демографического старения зоны Севера с общероссийским уровнем. Максимальная разница по удельному весу населения старше трудоспособного возраста в 2010 г. не превышает трех раз (Ямalo-Ненецкий АО), в то время как в 1989 г. она почти достигала 10 раз (Чукотский и Ямalo-Ненецкий АО). В Карелии процент пенсионных возрастов уже выше, чем в Российской Федерации в целом, в Архангельской области — вплотную приближался к среднему по стране.

Процесс постарения населения, который под влиянием демографической истории России в ближайшее время будет усиливаться, имеет целый ряд последствий в экономической и социальной сфере. Наиболее значимым считается повышение экономической (демографической) нагрузки на население трудоспособного возраста. Индекс демографической нагрузки — это число лиц моложе и старше трудоспособного возраста на 1000 человек в трудоспособном возрасте. В зависимости от целей анализа рассматривают закономерности динамики экономической нагрузки в целом и по отдельности за счет лиц моложе трудоспособного возраста и за счет пенсионных контингентов.

В 1990-е годах, в условиях низких показателей рождаемости и чрезвычайно высокого уровня преждевременной смертности населения, в России произошло заметное снижение индекса демографической нагрузки (табл. 4). Причем в целом ряде северных регионов снижение общего уровня нагрузки было значительнее, чем в целом по стране: в Ханты-Мансийском, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Ямало-Ненецком АО, в Тыве, Карелии, Мурманской и Архангельской областях (табл. 5). В то же время экономическая нагрузка за счет лиц старше трудоспособного возраста в стране заметно возросла,
| Таблица 4. Индекс экономической (демографической) нагрузки по данным переписей населения, на 1000 человек в трудоспособном возрасте* |
|---|---|---|---|---|
| | Лица моложе и старше трудоспособного возраста | Лица старше трудоспособного возраста | Лица моложе и старше трудоспособного возраста | Лица моложе и старше трудоспособного возраста |
| Российская Федерация | 754 | 325 | 630 | 334 | 523 | 360 |
| Республика Тыва | 621 | 142 | 672 | 105 | 675 | 164 |
| Республика Карелия | 712 | 274 | 590 | 304 | 634 | 373 |
| Архангельская область | 724 | 266 | 595 | 297 | 623 | 352 |
| в том числе Ненецкий АО | 629 | 125 | 587 | 184 | 587 | 227 |
| Сахалинская область | 595 | 161 | 504 | 224 | 570 | 308 |
| Республика Саха (Якутия) | 639 | 107 | 575 | 157 | 563 | 198 |
| Республика Коми | 610 | 159 | 513 | 213 | 546 | 272 |
| Мурманская область | 563 | 134 | 462 | 197 | 527 | 279 |
| Камчатский край | 504 | 80 | 451 | 179 | 524 | 264 |
| Магаданская область | 495 | 55 | 433 | 159 | 504 | 251 |
| Чукотский АО | 481 | 28 | 427 | 96 | 486 | 153 |
| Ханты-Мансийский АО | 580 | 55 | 420 | 97 | 449 | 154 |
| Ямало-Ненецкий АО | 534 | 31 | 418 | 65 | 425 | 111 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО | 626 | 73 | 486 | 103 | 567 | 146 |
| Звенигойский АО | 621 | 86 | 567 | 146 | 567 | 146 |

* Ранжировано по убыванию общей экономической (демографической) нагрузки в 2010 г. 
... = нет данных. 
Источники: рассчитано по: [6, 7, 8].

| Таблица 5. Изменение индекса демографической (экономической) нагрузки* |
|---|---|---|---|---|
| Регион | За счет лиц моложе и старше трудоспособного возраста, % | За счет лиц старше трудоспособного возраста, % | За счет лиц моложе и старше трудоспособного возраста, % | За счет лиц старше трудоспособного возраста, % |
| Российская Федерация | -16,4 | 2,8 | -1,1 | 7,8 |
| Республика Саха (Якутия) | -10,0 | 46,7 | -2,1 | 26,1 |
| Республика Тыва | -18,1 | 26,1 | 0,4 | 56,2 |
| Ямало-Ненецкий АО | -21,7 | 109,7 | 1,7 | 70,8 |
| Архангельская область | -17,8 | 11,7 | 4,7 | 18,5 |
| в том числе Ненецкий АО | -6,7 | 47,2 | 0,0 | 23,4 |
| Республика Коми | -15,9 | 34,0 | 6,4 | 27,7 |
| Ханты-Мансийский АО | -27,6 | 76,4 | 6,9 | 58,8 |
| Республика Карелия | -17,1 | 10,9 | 7,5 | 22,7 |
| Сахалинская область | -15,3 | 39,1 | 13,1 | 37,5 |
| Чукотский АО | -11,2 | 242,9 | 13,8 | 59,4 |
| Мурманская область | -17,9 | 47,0 | 14,1 | 41,6 |
| Камчатский край | -10,5 | 123,8 | 16,2 | 47,5 |
| Магаданская область | -12,5 | 189,1 | 16,4 | 57,9 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО | -22,4 | 41,1 | ... | ... |
| Звенигойский АО | -8,7 | 69,8 | ... | ... |

* Ранжировано по увеличению прироста общей экономической (демографической) нагрузки за 2002 – 2010 гг. 
... = нет данных. 
Рассчитано по: [6, 7, 8].
а в северных регионах (кроме Республики Тыва), которые в этот период характеризовались значительным превышением общероссийских темпов постарения, степень возрастания оказалась весьма существенной.

Как уже отмечалось, с 2000 г. в стране наблюдается рост показателей рождаемости, а с 2004 г. происходит устойчивое повышение продолжительности жизни населения. Однако в условиях значительного миграционного притока населения из стран ближнего зарубежья индекс демографической нагрузки населения России и в последний межпереписной период сохранил тенденцию снижения. В то же время большинство северных регионов в 2002 — 2010 гг. характеризуются повышением уровня общей демографической нагрузки. Лишь Республика Саха (Якутия), где последний межпереписной период зафиксировал небольшой прирост численности населения, характеризуется снижением демографической нагрузки, причем даже более существенным, чем по России в целом. И в Ненецком автономном округе наблюдается нулевой прирост экономической нагрузки. По оценкам территориальных органов статистики, рост демографической нагрузки начался в северных регионах в 2006 — 2007 гг. [13]. В целом за 2002 — 2010 гг. степень ее повышения варьируется от 0,4% в Тыве до 16% в Камчатском крае и Магаданской области.

Индекс демографической нагрузки за счет лиц старше трудоспособного возраста в течение последнего межпереписного периода в целом по России увеличился значительно, чем в 1989 — 2002 гг. В то же время в северных регионах, кроме Тывы, Карелии и Архангельской области, в целом темпы повышения экономической нагрузки пенсионными контингентами уменьшились. Что, на наш взгляд, в условиях сближения показателей продолжительности жизни населения северных территорий с общероссийским уровнем может рассматриваться как свидетельство более успешной реализации в 2000-е годы программ переселения северных пенсионеров.

Как уже было указано, население России еще в 2002 г. однозначно превысило порог старости. Возрастная структура населения северных регионов, кроме Карелии и Архангельской области, пока позволяет не относить его к старому. По крайней мере, не по всем известным шкалам старости: доля населения пенсионного возраста (мужчины в возрасте 60 лет и старше, женщины в возрасте 55 лет и старше) не превышает 20%. Вместе с тем Российский Север, со второй половины 1980-х годов испытывающий миграционную убыль населения, характеризуется повышенными темпами постарения. При этом отраслевая система хозяйствования и дискомфортность условий проживания предъявляют здесь особые требования к характеристикам здоровья населения, а соответственно, к его возрастной структуре. Кроме того, следует учитывать, что в северных регионах действует льготный возраст выхода на пенсию, что является дополнительным фактором увеличения экономической нагрузки на работающее население.

Однако давайте взглянем на численность и возрастную структуру населения, абстрагируясь от неблагоприятных тенденций их изменения. По итогам переписи 2010 г. в России насчитывается 142,9 млн. человек. Много это или мало? В 2002 г. в стране было 145,2 млн., в 1989 г. — 147,0 млн.

Как видим, население сокращается нарастающими темпами, поскольку в последние годы резко снизилась компенсирующая роль внешней миграции. Но еще в 1979 г. жителей в РСФСР было меньше, чем сейчас, — 137,4 млн. человек. В 1970 г. — 130,0 млн., 1959 г. — 117,5 млн.,

Таким образом, все «великие стройки коммунизма» (а результаты на самом деле очень впечатляющие: за 1920 — 1980-е годы аграрная страна превратилась в мощную индустриальную державу) были осуществлены гораздо менее значительными людскими ресурсами при трудозатратнейших технологиях. Сегодня, при объективной необходимости перехода к инновационному пути развития экономики, основанному на высоких трудосберегающих технологиях, в качестве приоритетов демографического развития не должны рассматриваться возрастание численности населения и увеличение количества ресурсов для трудовой деятельности. Особенно при сохраняющихся даже в условиях экономического роста довольно высоких уровнях и скрытой, и явной безработицы.

Уровень общей безработицы в 2000-е годы оценивается в России от 6 до 10% экономически активного населения. При переходе к трудосберегающей инновационной экономике он имеет все шансы существенно увеличиться. Тем более что внешняя миграция из ближнего зарубежья, несмотря на сократившиеся в последнее время масштабы, будет по-прежнему поставлять рабочую силу на российский рынок труда. И чем лучше будет развиваться экономика России, тем больше будет иммигрантов.

Не стоит сбрасывать со счетов и огромное количество работающих пенсионеров, которые благодаря высокому профессионализму и более скромным требованиям к оплате труда составляют серьезную конкуренцию молодым коллектом. По оценкам специалистов, около 30% пенсионеров вынуждены работать, поскольку на пенсию не прожить. При этом даже с такой пенсией до 50% пенсионного обеспечения населения не покрывается Пенсионным фондом. А в условиях повышения темпов постарения ситуация с пенсионным обеспечением будет только усугубляться. Соответственно, пенсионная реформа в России неизбежна.

В промышленно развитых странах (с высокой производительностью труда и значительными пенсионными отчислениями) пенсионный возраст гораздо выше, и при этом в настоящее время проводится реформирование в сторону дальнейшего повышения. На наш взгляд, пенсионная реформа в России будет осуществлена уже в ближайшее десятилетие (и общество нужно готовить к этому, не сея среди населения иллюзий, что пенсионный возраст останется незыблемым), что позволит в значительной степени смягчить негативные экономические последствия постарения населения.

Объявленный в стране курс на модернизацию экономики неразрывно связан с необходимостью роста производительности труда. По оценкам специалистов, для того чтобы Россия стала полноценным членом Большой восьмерки и не потеряла позиций в БРИК, производительность труда в российской экономике к 2030 г. должна увеличиться в 3,5-4,1 раза [15, с. 8]. При этом подчеркивается, что сокращение количественных возможностей роста предложения труда не перекроет ростом производительности труда, индуцируемым ростом капитала.
Однако изменение трудового потенциала страны далеко не всегда связано с изменением численности трудоспособного населения. Даже при стабильной и сокращающейся численности трудовых ресурсов может происходить увеличение трудового потенциала путем наращивания качественных характеристик: роста образовательного и профессионального уровня, улучшения состояния здоровья, развития физической дееспособности населения, роста культурного уровня и др. Кроме того, повышенная эффективность модернизации устаревшего производственного аппарата, которая будет производиться в стране в ближайшие годы в рамках провозглашенного государством курса, может обеспечить повышенные темпы роста российской экономики [15, с. 9-10].

Таким образом, повышение темпов постарения населения России в экономическом плане не представляет собой столь серьезной угрозы, как это традиционно принято считать. Пожалуй, более важное значение имеют социальные аспекты демографического старения. Особенно для нашей страны, характеризующейся не очень высоким уровнем жизни населения. Мировые исследования по проблемам демографического старения сосредоточены прежде всего на направлениях улучшения жизни пожилых людей. Так, выработанный в 2002 г. в Мадриде Международный план действий по вопросам старения сфокусирован на трех приоритетных направлениях: 1) пожилые люди и развитие общества; 2) укрепление здоровья и благосостояния пожилых людей; 3) создание удобной и благоприятной среды для их проживания. Он содержит рекомендации в семи областях: здравоохранение и питание; защита пожилых как потребителей; жилье и окружающая среда; семья; социальное обеспечение; обеспечение доходов и занятость; образование [16].

Российские исследования, посвященные вопросам постарения населения, общественное мнение и практика в отношении пожилых людей также должны концентрироваться на этих направлениях. Задача борьбы с бедностью, много лет со всей острой стоящая в России на повестке дня, особенно остра в отношении пожилых людей: пенсионное обеспечение в настоящее время, безусловно, не обеспечивает достойного уровня жизни. В то время как гарантия высокого жизненного стандарта людей, многолетним трудом создававших богатство страны, — это первоочередная задача социального государства. И заявления о нехватке у государства средств на достойное пенсионное обеспечение не выдерживают никакой критики.

Повышенные требования ускорение постарения населения предъявляет к системе здравоохранения. Из наиболее важных проблем можно назвать необходимость приведения ее структуры в соответствие с возрастной структурой населения, а также доступность медицинских услуг для людей пожилого возраста. Кроме того, требуется корректировка отношения к пожилым людям в медицинских учреждениях. Не секрет, что они не являются пациентами первой очереди для «скорой помощи», что в поликлиниках от их жалоб часто отмахиваются или отписывают стандартными рецептами, а в стационарах не предлагают тех процедур, которыеписываются более молодым пациентам.

Очень важное значение имеют вопросы социального самочувствия пожилых людей. Как изменить старость? Как продлить возраст до старости? Как отложить «возраст дожития» и превратить всю жизнь в единный непрерывный творческий процесс? Для этого прежде всего необходимо обеспечить возможность работы всем пенсионерам, желающим работать и имеющим для этого физические способности.
Как отмечают геронтологи, главная задача стареющего общества — мотивация активного долголетия населения. С одной стороны, необходимо запретить возрастную дискриминацию в отношении трудовой деятельности. Хорошо известно, что в настоящее время не только пенсионеру, но и человеку предпensionного возраста практически невозможно устроиться на работу. Болеет того, работодатели довольно часто под тем или иным предлогом сокращают сотрудников пожилого возраста, в то время как высокий профессиональный опыт и желание работать могут прекрасно компенсировать некоторое ухудшение физических данных этих работников. Возраст не должен быть препятствием ни для трудоустройства, ни для продолжения образования, если нет других ограничений.

С другой стороны, пожилому человеку надо постоянно напоминать, что процесс индивидуального старения ускоряется при резком снижении физической, интеллектуальной и трудовой нагрузки. Работа, возможность приносить пользу своим близким и всему обществу, увеличение продолжительности активной жизни в огромной степени содействуют возрастанию общей продолжительности жизни человека.

Необходимо обеспечить людям старших возрастов возможность самореализовываться в творческом плане. Если на Западе пожилые люди очень активны: они посещают университеты, кружки, студии, рисуют, сочиняют стихи, пишут, поют, — то в России активная творческая жизнь стариков существует в весьма ограниченных количествах. При этом опыт общения с пенсионерами, которые в пожилом возрасте активно используют свой творческий потенциал, показывает, насколько это способствует укреплению их физического здоровья и долголетию.

Лицам преклонного возраста необходимо обеспечить возможность получать качественное социальное обслуживание. Это очень серьезный вопрос, если учитывать увеличение в составе населения долю лиц старше 75 лет (в 2010 г. она составляла 5,4% [8] против 2,4% в 1970 г. [4]). В настоящее время уход за немощными стариками является преимущественно «привилегией» родственников. В специализированные дома-интернаты для престарелых принимают в основном пожилых людей, не имеющих родственников. Более того, в обществе бытует крайне негативное мнение о людях, которые «сдали мать (отца) деда» в дом, поэтому даже в случае возможности люди, не относящиеся к маргинальным слоям, стараются сами в домашних условиях ухаживать за престарелыми родителями.

Но давайте взглянем на ситуацию с другой стороны. Пожилой человек в районе 80 лет может рассчитывать главным образом на помощь дочери, реже невестки, которой самой в это время уже 50—60 лет. Возможно, она еще работает или желает продолжать работать, поскольку 50—60 лет — это, по сути, возраст творческой зрелости человека. У нее взрослые дети, которые к 30—35 годам еще не совсем крепко встали на ноги — надо помогать и им. Кроме того, пубертатного возраста начали достигать первые внучки, доставляя массу проблем, которые надо решать своевременно и очень деликатно, что тоже требует времени и сил бабушки. При этом у ее пожилой мамы, кроме возраста и физической немощи, еще будет болезней, которые предполагают оказание специализированной помощи. И это стандартная ситуация в благополучной многопоколенной семье.

На наш взгляд, прежде всего необходимо постепенно менять отношение в обществе к такой проблеме, как социаль-
ное обслуживание пожилых людей в рамках специализированного учреждения. Это не должно казаться постыдным ни для самих пожилых людей, ни для их уже немолодых детей.

Во-вторых, следует привести систему специализированных учреждений в порядке, чтобы добропорядочные старики не проживали в них бок о бок с бывшими уголовниками. А сейчас это скорее правило, чем исключение, поскольку в доме для престарелых оформляют в основном одиноких старицов, а таких как раз больше всего среди тех, кто большую часть жизни провел в местах заключения.

В-третьих, надо создавать комфортные дома-интернаты для пожилых. Финансовых механизмов для достойного содержания граждан, нуждающихся в социальной и специализированной медицинской помощи, более чем достаточно.

В-четвертых, необходимо создавать специализированные учреждения разного формата деятельности. Например, в сельской местности очень актуальны дома-интернаты для пожилых, функционирующие лишь в зимний период: летом старики предпочитают жить дома и по мере сил копаться на своих огородах — это тоже продление продолжительности активной жизни. Этот вопрос нуждается в специальном глубоком изучении и, безусловно, требует решения.

Еще одна проблема связана с изменением в российском обществе отношения к людям старших возрастов. В одной из советских песен звучало: «Молодым везде у нас дорога, стариикам везде у нас почет». И эти слова вполне соответствовали действительности. В настоящее время участились проявления «эйджизма» — дискриминации пожилых. И причина этого достаточно много. В частности, существует мнение, что эйджизм связан с тем, что Россия, по сути, страна-воин, которой соответствует «агрессивный» средний возраст населения — 35-40-45 лет, а все другие возрасты (как молодые, так и старые) менее ценины. Согласно другой точке зрения, в обществе, где царит культ красоты и физической силы, старики «не глазуры», а значит, «второсортные». Но в любом случае эйджизм — это признак духовной деградации общества, и в лечении нуждается само общество.

Ведь постарение населения — объективный и в целом прогрессивный для цивилизованной страны процесс. Его нельзя избежать ни при каких условиях. И в благоприятном случае в России оно будет только нарастать: как вследствие особенностей демографической истории, так и благодаря успехам в увеличении продолжительности жизни населения. Россия приближается к модели демографического старения, присущей развитым странам. То же самое характерно и для северных территорий. Поэтому общество должно готовить себя к нарастанию процесса демографического старения. И общество должно перестать видеть в постарении только негативные стороны. Будущее зависит от того, сможем ли мы пересмотреть свое отношение к старости.
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